



مَشْرِكَاتُ الْفِكْرِ الْمَعَارِفِ

ضوء الإسلام

للأستاذ

أنور الجندي

السنة الثامنة والعشرون - الكتاب الأول

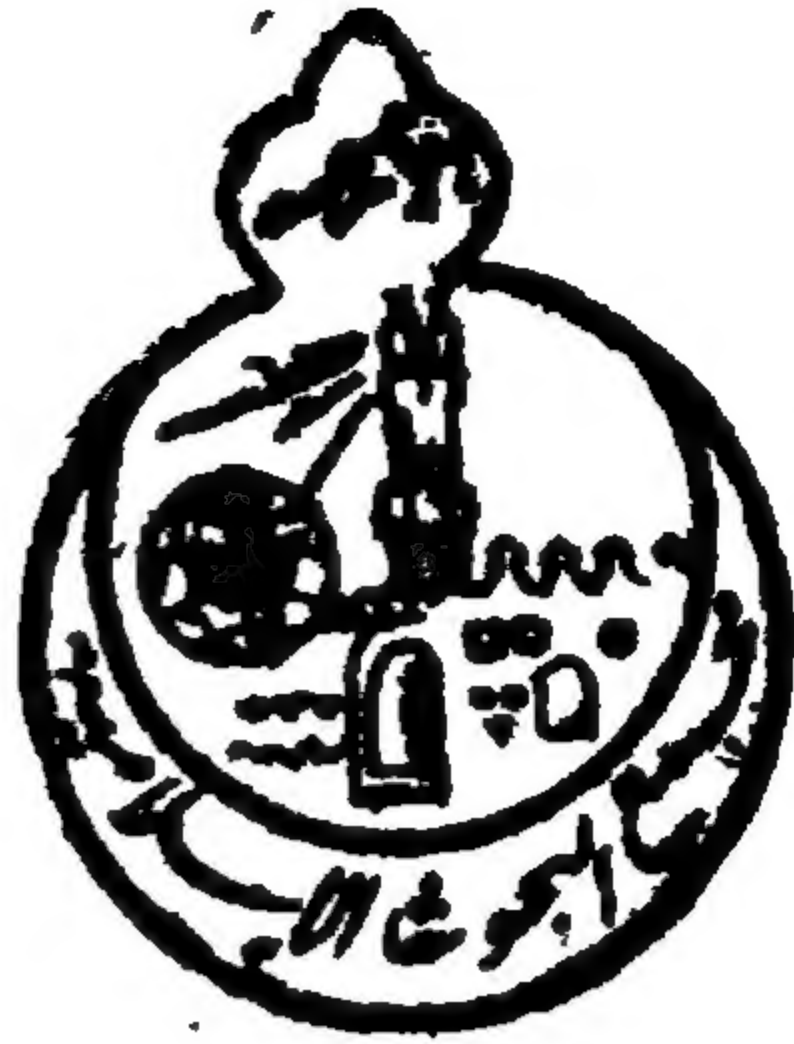
١٤١٧ هـ - ١٩٩٦ م

سلسلة البحوث الإسلامية

اهداءات ٢٠٠٢

أ/ رشاد كامل الكيلاني

القاهرة



مَشْرِكَاتُ الْفِكْرِ الْمَعَايِرِ فِي ضوءِ الْإِسْلَامِ

لِلْأَسَاتِذِ

أَنُورِ الْجَنُودِ

سلسلة البحوث الإسلامية

السنة الثامنة والعشرون - الكتاب الأول

١٤١٧ هـ - ١٩٩٦ م

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة الطبعة الثانية

لفضيلة الأستاذ الشيخ أحمد السيد أحمد سعود
وكيل الأزهر والأمين العام لمجمع البحوث الإسلامية

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على أشرف
المرسلين ، سيدنا محمد وعلى آله وأصحابه أجمعين

وبعد :-

فإن الإسلام يتعرض دائما الى حملات ضارية تشكك
في تعاليمه محاولة تضليل أتباعه ، وتسوق شبهات
زائفة تبدو كأنها حقائق ، وظل خداع هذه الشبهات
يبث سمومه لزلزلة الثقة بمفاهيمنا وعقائدنا .

وكان لابد من كشف هذا الزيف ، ودحض هذه
الشبهات ، وبيان الحق الواضح ، حتى ينكشف أمام
الأجيال من أمتنا هذا الباطل الذي يحاول أتباعه
بكل السبل الانتصار له .

ومن فضل الله - سبحانه - أن هيا لهذا الأمر من يدافع عنه من العلماء الأجلاء ، فقاموا بتصحيح المصطلحات ، وتحرير القيم من المفاهيم الوافدة ، والثقافات الغريبة عنا .

وهذا الكتاب (مشكلات الفكر المعاصر في ضوء الإسلام) قد عرض الى المفاهيم العديدة وأبان موقف الإسلام من كل منها ، فالإسلام دين يقدر الحرية ، والعقل ، والتقدم ، وكل قيمة رفيعة أصيلة ، والإسلام يضع كل هذه الأمور في مكانها الصحيح ، ويميز الحق من الباطل .

لهذا فإننا نقدم هذا الكتاب في طبعته الثانية راجين من الله أن ينفع به وأن يجزى مؤلفه خير الجزاء .

والله الهادى إلى أقوم السبل .

الشيخ / أحمد السيد أحمد سعود

وكيل الأزهر

والمشرف العام على مجمع البحوث الإسلامية

بسم الله الرحمن الرحيم

تقديم الطبعة الأولى

للدكتور مهدى علام

عضو مجمع البحوث الإسلامية

الحمد لله الذى أرسل رسوله بالهدى ودين الحق
ليظهره على الدين كله ، والصلاة والسلام على سيدنا
محمد ، صاحب الشريعة ، وهادى البشرية الى ما فيه
خير الدين والدنيا .

وبعد : فيسرنى أن أستجيب لرغبة الأستاذ الدكتور
محمد عبد الرحمن بيصار ، الأمين العام لمجمع البحوث
الإسلامية ، أن أقدم للقراء كتاب :

« مشكلات الفكر المعاصر فى ضوء الإسلام »

للاستاذ أنور الجندى

ولما كان الإسلام أعز ثروة فى أيدينا ، كان لزاماً
علينا أن نرعاها من الضياع ، وأن نصونها من عوافل

الانحلال والهدم التي يسلطها عليها أعداء حاقدون ،
أو جهال مستهترون ، أو مخدوعون مستسلمون .

وعصرنا الحديث ملئ بالتيارات الفكرية ،
والنزعات المذهبية ، التي تنتشر بين ناشئتنا ، وتحتاج
الى نظرة فاحصة تميز الخبيث من الطيب . فالإسلام
لا يعادى جديدا الا اذا كان ضللا ، ولا يصد عن تطور
الا اذا كان انحدارا .

وقد عرض المؤلف في هذا الكتاب الى المفاهيم
المتعددة التي يتكلم عنها دعائها ، فحددها ، وأبان
موقف الاسلام من كل منها . فالاسلام دين الحرية ،
ودين العقل ، ودين التطور والتقدم ، ودين البطولة ،
ودين كل قيمة رفيعة أصيلة ، ولكن الاسلام لا ينخدع
بكل ما يذكر باسم الحرية ، واسم العقل ، واسم
التطور والتقدم ، واسم البطولة ، بل لابد من تمييز
الحق من الباطل ، والأصيل من الزيف .

ان الحياة حديقة جميلة ، ومبادئ الاسلام أجمل
أزهارها ، ولكن في طبيعة النمو النباتي ، وتنقل
البذور ، أن تنمو بعض الحشائش الضعرة ، وتلتف

حول هذه الأزهار • ولا بد لهذه الحديقة من بستانى
يتعهد بها بالرعاية فيستأصل هذه الحشائش ، حتى
لا تلتف حول الأزهار فتقتلها أو تضعفها •

والأستاذ أنور الجندى بستانى خير فى ميدان
البحث الدينى والأدبى • ولست أشك فى أن قراء
كتابه هذا سيضمون الى استمتاعهم بأرائه ، شعورهم
بتقديره والثناء عليه •

فليبارك له الله تعالى فيما كتب ، وليبارك لهم فيما
يقرءون •

مهدى علام



مدخل إلى البحث

إن حقائق كثيرة ، ووثائق عديدة ، تكشف في السنوات الأخيرة ، لها أثر كبير على كثير من الآراء والنظريات والقضايا التي كانت تعد في نظر الكثيرين من المسلمات في مجال الفكر والثقافة والتاريخ ، بينما هي شبهات زائفة صيغت في صورة براءة خادعة ، فبدت كأنما هي حقائق ، واستمر خداعها زمناً طويلاً ، وكان بعيد الأثر في تحقيق أهداف التغريب والغزو الثقافي ، الرامية إلى انتقاص قيمنا وزلزلة الثقة بمفاهيمنا وعقائدنا .

ومن شأن هذه الحقائق أن تدعونا إلى إعادة النظر من جديد في آفاق الفكر الإسلامي والثقافة العربية ، وموقفها من الفكر الوافد .

ومن أخطر ما تكشف في سنوات ما يعد الحرب العالمية الثانية تلك المخططات الاستعمارية الصهيونية السرية ، الرامية إلى تدمير المجتمعات الإنسانية ، وخاصة المجتمع الإسلامي العربي ، عن طريق طرح

عديد من النظريات والمذاهب الوثنية والمادية، المتصلة
بالنفس الإنسانية ، والأخلاق والعقائد والتاريخ
واللغة ، ومقارنات الأديان والتربية .

وقد قصدت هذه المخططات الى محاولة تغريب
العرب والمسلمين ، وتفريخ الفكر الإسلامى العربى من
مقوماته وقيمه وذاتيته ، فى بوتقة الفكر العالمى الوثنى
المادى ، والعمل على إسقاط الفكر الإسلامى والقيم
الإسلامية ، وإخراج المسلمين والعرب من قيمهم
ومقدراتهم ، وتذويبهم فى الأممية والعالمية .

وقد جرى ذلك عن طريق خلق دائرة براقية تحمل
لواء ما يسمى بالحرية الفكرية والعصرية ، ثم عمدت
هذه الدعوة الى إعلاء شأن الماضى الفرعونى
والأغريقى والجاهلى العربى ، وإحياء الأساطير
 وإعادة صياغة الوثنيات والفلسفات السريانية
والمجوسية والباطنية ، وإحياء عشتروت وزيوس
وباخوس .. إلخ .

ثم عمدت هذه الخطة الى إخراج التاريخ الإسلامى
وبطولاته عن مفاهيمها الإسلامية ، وذلك بالتشكيك

فيها أو إخضاعها للمفهوم المأسوي الأغريقى الذى
يختلف اختلافا واضحا مع مفهوم التوحيد الإسلامى .

ولم يقف الأمر عند هذا ، بل إن هذه الخطة شملت
طرح نظريات خطيرة فى مجال العبقريّة والأجناس ،
وفى مجال علم الدين المقارن ، وفى مجال تزييف
الأخلاق والقيم ومفاهيم الحضارة والتاريخ والأدب .

وجرى ذلك كله من خلال نقطة انطلاق واحدة هى
(المادية) التى ترفض الأديان والنبوءات والرسالات
السماوية ، وتدعو الى بعث الوثنيات وأفكار العنصرية
والأباحية والإلحاد .



ولقد وضعت هذا المخطط قوى كثيرة ، هى
الصهيونية ، والاستعمار ، والمادية ، وهى قوى كلها
تجمع على العمل لسحق المسلمين والعرب ، والسيطرة
على مقدراتهم وثرواتهم مع الحيلولة بينهم وبين
امتلاك إرادتهم أو استعادة قوتهم وذاتيتهم .

وقد انطلقت هذه القوى من نقطة واحدة هى :

إزالة شخصية (عالم العرب والإسلام) وتفريغ
ذاتيته وإذابته في الأممية والعالمية ، واحتواء مفاهيمه
وقيمه ، حتى يصبح تابعا ليس من جهة مقدراته
وثروته فحسب ، بل من خلال وجوده وكيانه
وشخصيته .

ولقد جرى تنفيذ هذا المخطط منذ وقت بعيد ،
وشاركت فيه القوى الاستعمارية والدولية والصهيونية
واتخذت من التبشير ومعاهد الإرساليات والمحافل
الماسونية أدواتها ، فقد انبث خريجو هذه المعاهد
والمحافل ، فسيطروا على بعض وسائل الصحافة
والثقافة والمدرسة ، واتخذوا منها في بعض الأقطار
أداة على تغيير فكر هذه الأمة وتزييف مضامينه ،
وبعث الفلسفة الماسونية المادية التي تستهدف تدمير
القيم والأخلاق والأديان ، وطرح عشرات من الشبهات
والأشواك والأخطاء أمام المثقفين .

وقد استطاعت سموم هذه الشبهات أن تسرى في
النفوس والعقول - آنذاك - لأن الاستعمار قد فسح
لها الطريق ، حين عمل على تحطيم الحصانة النفسية
والروحية ، التي كانت تخص النفس العربية الإسلامية

من الغزو - حين ألغى دراسة الإسلام والعربية والقرآن من مناهج التعليم المفروضة ، والتي كانت جميعها أو أغلبها تدرس بلغة المستعمر : الانجليزية ، في مصر والسودان وفلسطين والعراق - والفرنسية : في المغرب كله وسوريا ولبنان .

فقد استطاعت قوى الاستعمار حين سيطرت على مناهج التعليم أن تفرغها من مفاهيم الإسلام الصحيحة وأن تباعد بين الشباب المتعلم ، وبين منهج القرآن الفكرى والتربوى والاجتماعى ، ثم حولت مفهوم الإسلام الى مفهوم لاهوتى قاصر ، لا يمثل عظمة الإسلام الجامع (دينا ونظام مجتمع) .

ومن ثم تدخلت مفاهيم الإسلام زيوف كثيرة ، واحتلظت بمفاهيم الوثنية والمادية والأديان الوضعية غير السماوية ، التي خرجت عن التوحيد والتقوى .

لقد كان الإسلام في ذاته يحمل من الأصالة ما يجعل فكره متميزا عن فكر أى أمة أخرى ، هذه الأصالة التي

استمدتها من وحى السماء ورسالة النبوة وكلمات الله المنزلة .

ولقد كانت نقطة البدء في هذا المخطط كله كلمة واحدة : هى إخراج المسلمين والعرب من مقومات فكرهم ، هذه المقومات التى أمدتهم فى كل أزمة وما تزال وستظل تمدهم ، بالقوة والصلابة والصمود فى وجه كل غزو وإزاء كل قوة خارجية .

وما دام المسلمون والعرب مستمسكين بمقومات فكرهم التى استمدوها من القرآن أساسا ، فإن أى قوة غازية أو سيطرة تعجز - كما عجزت مرات على طوال التاريخ الإسلامى - عن أن تقف فى وجههم ، وإنهم إذا عادوا الى مصادرهم ومنابعهم فإنهم سيكونون قادرين على الصمود فى وجه أعتى قوى الأرض ، ومواجهتها وسحقها .

ولذلك فإن العمل الخطير - فى تقدير حركة التغريب - هو تزييف هذه المقومات وإشاعة الشبهات حولها ، ومسحها وضربها بمفاهيم أخرى على سبيل خلق الشكوك والريب ، وكذلك إفساد المصادر نفسها بالإسرائيليات القديمة والجديدة ، وإفساد القائمين

على هذا الفكر بالتبعية والولاء والطموح الى المناصب
والثراء ، وإفساد من تلقى اليهم بتفريغ مناهجهم
المدرسية من (روح الإسلام) .



ومن ثم يصبح ما يتبقى من مظاهر الإسلام كدين
لا هوتى بدون قيمة حقيقية ولا قدرة له على التصحيح
ومن ثم فهى لن تحمى هذه النفوس والعقول من
أهواء المغريات التى يطرحها بريق الحضارة تحت
الأضواء وحول النار ، نار الشهوات واللذات والمتع
والمغريات مع سريان مذاهب الإباحة والإلحاد، وتشبع
الثقافات بها ، وترويج القصص الجنسية لها .

ومن شأن وسائل الإغراء بالصورة العارية والكلمة
المكشوفة ، أن تقدم فى هذا المجال ما لا يدع للنفس
العربية الإسلامية ولا للعقل العربى الإسلامى مجالاً
للبحث عن قيم الأخلاق والإيمان والتوحيد ، ظناً منهم
أنها مستذوب كلها تحت ضربات معاول الهدم الصارمة،
ذلك هو لب المخطط الخطير الذى فرضته القوى
الاستعمارية الصهيونية على عالم العرب والإسلام ،

واستطاعت خلال خمسين عاما أن تغرقها فيه إغراقا،
بينما زحفت قوى الغزو الصهيونى واستطاعت فى
غفلة مؤقتة أن تسيطر على فلسطين ، فالقدس .

وإن أخطر ما يواجه العرب والمسلمين اليوم أنهم
قد يتحركون من داخل دائرة الفكر الذى فرضه عليهم
للفوز التغريبى الخطير ، ولذلك فإن أول علامات
اليقظة والمقاومة هى التحرر من مقاييس التغريب
ومذاهبه والمفاهيم التى حاول أن يفرضها - وهى
زائفة أصلا - من أجل تدمير النفس العربية الإسلامية،
واحترق العقل العربى الإسلامى .

إن أول علامات اليقظة أن تكشف هذا المخطط ،
وأن تعيد النظر فى المفاهيم الخاطئة والمصلحات
المنحرفة والشبهات المطروحة (وهذا ما سنحاوله فى
هذه الدراسة) ذلك أن أصالة الذاتية العربية الإسلامية
الجزور ، الصلبة المؤمنة ، تتمثل فى أنها لم تستسلم
أبدا ، وأن هناك ضوءا كاشفا أخذ يحض هذه
الشبهات ، وهو ضوء قد امتد على الزمن ولم يتوقف
ولم ينقطع ، استيقظ قبل الغزو الاستعماري وما تزال
الاحداث تمده بالقدره على المقاومة .

ولقد كانت أزمة ١٩٦٧ واحتلال القدس عاملا عاما في التفاته الى الحقيقة التي ليس بعدها حق ، التفاته الى المصادر الأصلية لوجوده وكيانه وحياته ، فقد كشفت له الأحداث والتجارب أن بلسم جراحه ، وضياء روحه لن يكون إلا من داخله ، لن يصل اليه عن مصدر آخر غير المصدر الأول ، الذي تشكل منه عندما بزغ ضوء الإسلام ، وأن آية النصر ما زالت هي الاستعداد من المنابع الأصلية ، وأن أمة ما لن تستطيع أن تعود الى الحياة ، ولا أن تصمد في وجه الغزاة إلا اذا التمس الضياء من أعماقها ، من داخلها ، من كنزها المدخر ، الذي إن زهدت فيه حيناً وتطلعت الى ما في أيدي الآخرين ، فإنها قد آمنت أخيراً بعد الصدمات والتضحيات أنه لا سبيل أمامها إلا التماس المنابع الفنية ، والمصادر الثرة التي كونت الذاتية الإسلامية العربية وشكلتها أول مرة ، ووضعت لها مقومات حياتها وقوتها وانبعاثها مرة أخرى ، كلما المت بها الأحداث وادلهمت حولها الخطوب ، إن المصدر الحقيقي هو « القرآن » ونقطة البدء هي « التوحيد »

وفي هذا الضوء ننظر في هذه الشبهات التي طرحها
التغريب ، ونعيد النظر في هذه القضايا والنظريات .

* * *

ونحن نذكر هذا جيدا كيف قام كفاح المسلمين ، فلم
يتوقف لتحرير الفكر الإسلامي من هيمنة الثقافة
والعقلية التي سيطر عليها الفرس واليونان والهنود ،
كان إيمانهم بابتعات شخصيتهم الإسلامية العربية ،
والحيلولة دون أن تذوب وتتلشى ، هو مصدر كل
نصر وقوة وحياة .

إن المحاولات الدائمة لإخراجنا من إطار فكرنا
الإسلامي العربي لم يتوقف منذ أكثر من خمسين عاما
وهي تتشكل كل يوم في صورة أو أخرى ، حمل لواءها
الاستعمار والتبشير والاستشراق والشعوبية والتغريب
والغزو الثقافي ، وحاولت انتهاز كل نكبة أو نكسة
لتجديد دعوتها المسمومة التي تحاول أن تلقى أمتنا
في تيه مظلم لا ضياء معه ، ولا نور حين تدعونا أن
نتحرر من كل المقدسات والقيم ، وأن نتخلص من
الماضي كله وأن نزرى العقائد ومفاهيم الأديان
الساوية ، وتعمل على دفع النفس العربية الإسلامية

عن الخروج من ذاتيتها ومزاجها النفسى بخروجها
عن الأخلاق والإيمان والتوحيد .

ولقد جرت منذ نكسة ١٩٦٧ أقلام كثيرة بكلمات
ماكرة ، تبعث اليأس وتدعو إلى الخروج عن القيم
والأديان وتزدرى التاريخ والتراث والشرعية واللغة ،
وهي دعوات باطلة لأنها تصدر ممن لا يؤمنون بهذه
الامة ولا يريدون لها الخير .

ولقد طرحت هذه الدعوات أفكارا ومقاهب وآراء
أثارت الشبهات في صدور بعض شبابنا وعقولهم ،
فحق لأداة التصحيح أن تظهر ضياء الحقيقة ، وأصبح
ضروريا أن تحرر القيم وتصحيح المفاهيم ، وتكشف
البواعث والغايات التى تكمن وراء هذه الشبهات
المسمومة .

إن الهدف هو « تغريب الفكر الإسلامى » ووضعه
في قيود الوثنية والمادية والإلحاد والإباحية .

ولكن الفكر الإسلامى صاحب الأصالة المستمدة من
جوهره الناصع القرآنى ، ومن ماضيه الطويل وجذوره
العميقة الثابتة قادر على أن يدفع عن نفسه هذه

الموجة الطاغية كما دفع الموجات المتوالية السابقة وانتصر عليها ، ذلك لأنه يستمد من معين التوحيد ومن الحق ومن الفطرة ومن القرآن الذى يفرق بين الحق والباطل ، والذى نزل للإنسانية هاديا فى حيرتها فقد جاء القرآن تصحيحاً لكل المفاهيم والمذاهب والدعوات التى حرقت مفهوم الرسالة السماوية الحقّة ، التى جاءت على أيدي رسل الله ، فكشف عن كل عوامل التحريف ووضع لنا القواعد التى لا تبلى فى مواجهة أخطار التغريب والتزييف .

لقد أقام الإسلام عالماً من الحق والإيمان فى مواجهة عالم الباطل ، فحق عليه أن يجالد أخطار الوثنية والإلحاد ، ولا يتوقف عن المجالدة على مدى الزمن صامداً مستمداً أسانيده وحججه من ذلك المغنين الصادق .

لقد جاء الإسلام بعد أن تشكلت للوثنية المادية فلسفة ومناهج ومذاهب كشف عنها القرآن وزيفها وأبان وجه الحق فيها ، وما تزال موجة الوثنية تقوم فى غيبة الحق وتعلو وتنشر جناحها ، ثم يجىء المصلحون الأبرار من علماء المسلمين ، فيكشفون الزيف ويردون الحق إلى نصابه .

ونحن الآن نعيش في موجة ضارية من هذه الموجات استطاعت أن تلبس لباس العلم والفلسفة ، وأن تقيم باطلها على أساليب براقية خادعة ، في عالم اضطربت مقاييسه ونظمه ، فحق على المسلمين وفرض عليهم أن يتقدموا ويحملوا مشعل التوحيد والإيمان لتحرير المناهج وتصحيح الآراء ، ليحق الله الحق ويبطل الباطل ، ويتم الله نوره ويعلى عالمه ، ويذل عالم الوثنية المادية .

وإذا بدا أن المادية والوثنية مسيطرة اليوم فإنما هي جولة من جولات الباطل ثم ينكشف الحق واضحاً والحق ظاهراً .

(ويريد الله أن يحق الحق بكلماته)

إن أهم أهداف الفكر الإسلامى فى العصر الحاضر وكبرى تحدياته هي :

تصحيح المصطلحات ، وتحرير القيم من مفاهيم وافدة أو زائفة تريد أن تحل محل المفاهيم الأصيلة ،

وسنة مخططات التغريب ترمى الى إحلال « مفاهيم دخيلة » بدلا من « المفاهيم الأصيلة » التي يراد إبعادها عن مجال الحياة والفكر .

ذلك أن أولى مهام الغزو الثقافى هو تزييف الحقائق وتمويهها وإفساد مضامينها ، ولذلك كانت صحيحة حركة اليقظة منذ أكثر من مائة عام هى المناداة بالتماس الأصول والمنابع ، وأن لا تمتص أى شىء قبل عرضه على مقاييس فكرنا ، ولقد كان المسلمون والعرب على مدى التاريخ ، كلما تدلهم الأحداث وتحيط بهم أزمات الغزو الخارجى يتنادون بالعودة الى المنابع ، فالتماس المنابع هو الأصالة وهو الضوء الحقيقى الهادى الى الطريق ، دون شك أو ريب ، ودون خوف أو تردد .

(تركت فيكم أمرين ما إن تمسكنم بهما فلن تضلوا أبداً : كتاب الله وسنتى) .

لقد طرحت فى السنوات الأخيرة « مفاهيم » جديدة وافدة لقيم عالمية ، وجرت محاولات لتصوير هذه المفاهيم بصورة علمية لها يريق متوهج وطابع لامع .
وقد كان فى محاولة لإحلالها فى مكان مفاهيمنا الأصيلة

لتلك القيم . ولقد بدا بعد وقت ليس بالقصير (عدم تقبل) الذاتية العربية الإسلامية والمزاج النفسى للعرب والمسلمين لهذه المفاهيم الوافدة مهما بدا من بريقها وازدهارها .

* * *

وقد اتصلت هذه المفاهيم بكثير من قضايا الفكر وخاصة منها نظريات التطور ، والحرية ، والعقلانية ومفهوم القيم والتقدم والتجديد والأصالة ، وعلاقة مناهج العلوم بالإنسانيات والمجتمع .

كما اتصل ذلك بمفاهيم البطولة والنبوة ، ومفاهيم المأساة والتراجيديا والفن ، واتجه أكثر الحديث نحو الشباب فيما يتصل بلقاء الأجيال أو صراعها ، وفيما يتعلق بالأساطير والأدب ومفهوم الحضارة ، وامتد الى ما يتصل بالترجمة وبالمصطلحات المتعددة كالضمير والغرفانا وغيرها .

وتشكل هذه المجموعة من المفاهيم قضية واحدة تتفرع الى قضايا ، ويمكن أن يطلق عليها جميعا « قضية تصحيح المفاهيم » وتحرير القيم والكشف عن أخطاء المصطلحات .

ونحن أمام هذه المفاهيم على رأى واضح محدد :

هو أن لكل قيمة من القيم مفاهيم مختلفة ونظريات متعددة تختلف باختلاف الأمم والشعوب التى تستمد مفاهيمها من تراث طويل قوامه عقائد وتاريخ ولغة ومزاج نفسى .

هذا فضلا عن أن ما يقدم لنا ليس حقيقة علمية أو مفهوما عالميا مقبولا يمكن تطبيقه على النفس الإنسانية عامة ، أو على المجتمعات قاطبة ، وما من قضية تطرح فى مختلف مجالات الفكر والعقائد والثقافة إلا ولنا « نحن المسلمين » نظرية أصيلة فيها ومفهوم شامل ، ومنهج متكامل ، وما من جديد يمكن أن يقال إلا ويجب النظر فيه فى ضوء مقاييسنا وقيمنا ، ولقد كانت النظرة الإسلامية عادية للبشرية كلها منذ أن فجرت طاقاتها قبل خمسة عشر قرنا لأنها استمدت مفهوم قيمها من مصدر واحد هو النظرة الإنسانية القائمة على التوحيد والإيمان بالله والتى اتخذت من الالتزام الخلقى قاعدة لحركتها .

لقد قدم الإسلام للبشرية منهجا متكاملا للفكر والحياة والمجتمع والحضارة ، وهو منهج تطبيقي

عملى وليس منهجا نظريا أو مثاليا ، هو منهج القرآن القائم على الأصالة والريانية والحق .

فنحن فى كل مجال يتحتم علينا أن نقف ونسأل عن مفهومنا لكل ما تطرحه النظريات المختلفة .

إن النظرية الوافدة دوما هى من صنع قوم آخرين ، أقاموها على مقياس مجتمعهم وابتدعوها فى ظل تحدياتهم الواقعية والتاريخية جميعا هذه التحديات التى ربما دفعتهم الى الانفصال عن مناهج الأديان والتماس الحلول من الفلسفات ، أما نحن ، فإن الأمر لدينا يختلف .



لقد جاءت تبعية المسلمين والعرب للفكر الوافد نتيجة للاستعمار وقامت عن طريق إرادة مقيدة فى ظل سيطرة النفوذ الأجنبى على التعليم والصحافة والثقافة ، ولم تكن هذه التبعية اتجاهها طبيعيا ولا رغبة أصيلة .

ولقد كان الفكر الإسلامى دائما سولا يزال متفتحاً لشموات الفكر البشرى ، ولكنه كان قادراً حتى فى

أشد مراحل الضعف والتخلف - على المحافظة على ذاتيته والحيلولة دون انصهاره في الفكر العالمى .

* * *

ونستطيع هنا أن نضع واحدة من الوثائق الكثيرة التى تكشف هدف الحملة على الإسلام وهى ما نشرته جريدة « التيمس » فقالت :

« كان الاعتقاد قديما أن الإسلام هو دين شعوب الصحراء وقد يتقدم الى الخضر ، وما كان أحد يصدق أنه يستطيع أن يخترق المناطق الاستوائية وأن يصل الى جنوب أفريقيا .

وقالت: ويختلف الغربيون فى اتجاههم الفكرى نحو مستقبل الإسلام فى أفريقيا فمن قائل إن تقدم الإسلام لن يضر بالمصالح الاستعمارية ما دام يسير (أى الإسلام) فى الخطوط التى رسمها له الاستعمار .

بينما يرى آخرون ضرورة (الحد من تقدم الإسلام) عن طريق نشر البِدْع والخرافات (أى نشر البِدْع المخالفة لأصل الإسلام لإفساده وإزالة حقيقة الإسلام عنه على

بقاء اسم الإسلام عنوانا له) حتى يكون ذلك بمثابة حائل يقف أمام ضغط الإسلام المتزايد » .

وهكذا يؤكد هذا النص أن هناك محاولتين في مواجهة الإسلام (الأولى) أن يتحرك الإسلام في الخطوط التي رسمها له الاستعمار أى في دائرة التغريب والغزو الثقافي ومع العمل الدائم للتبشير والاستشراق .

والمحاولة (الثانية) هي : نشر البذع والخرافات وتحريف المفاهيم والقيم وهذا ما يطلق عليه (هدم الإسلام من الداخل) وإن نظرة واحدة الى هدف التغريب كما صورته دهاقنة الاستعمار والنفوذ الغربى ليؤكد هذا المعنى فهم يهدفون منه الى (إنشاء عقلية عامة تحتقر كل مقومات الحياة الإسلامية وتنفر من الدين وتعمل على إبعاد العناصر التي تمثل الثقافة الإسلامية عن مراكز التوجيه) ، وبذلك تعمل من خلف ستار دون أن تواجه المشاعر الدينية بالعداوة السافرة وعندهم أن أبرز معالم التغريب هي غرس مفاهيم ثقافية وتربوية في نفوس المسلمين تخلق فيهم نزعة الاحتقار لقيمهم والاعتزاز بقيم الغرب .

وتتصل هذه المفاهيم بتحريف التاريخ الإسلامى وتشويه مبادئ الإسلام وثقافته وانتقاص الدور الذى لعبه فى تاريخ الثقافة الإنسانية ومحاولة خلق شعور بالنقص فى نفوس المسلمين يحملهم على الرضا والخضوع للنزعات والمذاهب الغربية ، وكذلك العمل عن طريق المناهج الدراسية ووسائل الثقافة والفكر على توهين القيم الإسلامية والغض عن اللغة العربية وتغيب هذه القيم وإحلال قيم أخرى بدلا منها بحيث تصبح هذه القيم الجديدة معتقدات عامة .

وبالجملة فالتغريب محاولة لحمل (عالم العرب والإسلام) على قبول ذهنية الغرب والانصهار فى بوتقة فكره ومفاهيمه والتحرك من خلال المناهج والأساليب والرسائل التى فرضها على العقل الإسلامى العربى والنفس الإسلامية العربية وهذه هى أخطر مراحل التغريب .

ذلك لأن أخطر سيطرة فكر على فكر هى نقله من دائرة فكره وأساليبه ومزاجه النفسى وترويضه على التحرك فى دائرة الفكر الوافد المسيطر .

ولذلك فإن أول خطوات التحرر من نفوذ التغريب والغزو الثقافي هو فرز المفاهيم الوافدة والكشف عنها وتنحيثها وتحرير الفكر الإسلامى منها وإعادةه الى التماس مفاهيمه الأصيلة للقيم بدلا من المفاهيم الداخلية .

ونحن إزاء ذلك كله لابد أن نواجه الحقائق الآتية:

أولا : أن كل ما كتبه الغربيون من حملة على الدين فإنما كان المقصود بها هو دين الغرب أساسا وأن نقل هذه القضية الى الفكر الإسلامى هو نوع من التملويه ، ذلك أن الفكر الإسلامى لم يعرف فى تاريخه كله أزمة خلاف بين الدين والعلم ، أو صراع بين الأخلاق والمجتمع ، أما مفهوم الغرب فقد كونته ظروفه التاريخية من جهة ، وطبيعة فهمه للدين والحياة من جهة أخرى ، بالإضافة الى موروثاته الوثنية اليونانية .

ومن أكبر الأخطاء : أن مشاكل الغرب وقضاياها التى مرت بظروف مختلفة نقلناها وكأنها حقائق ، وأن نظرياته المطروحة للبحث وفروضة فى مجال النفس والأخلاق والتربية ، حاولنا أن نؤمن بها وكأنها علم مقرر أو أمور ثابتة .

ثانيا : أن أمورا كثيرة قد جرى طرحها وفهمها من خلال مقاييس الغرب ، وللغرب مقاييس في مجال التاريخ واللغة والعقائد ولنا مقاييس مختلفة ، ومفتاح مقاييسنا الأصل هو : تكامل القيم ، وترابطها كوحدات منتمية الى أصل واحد .

ثالثا : أن من أبرز قواعد مقاييسنا أن الإنسان يعيش في دائرتين متصلتين :

دائرة مادية ، ودائرة معنوية ، وأنه جماع الروح والمادة والقلب والعقل ولذلك فقد جاءت رسالة الإسلام إنسانية ، وليست روحية صرفة أو مادية صرفة .

رابعا : أن تاريخ أى أمة هو وحدة كاملة ، متصلة الحلقات ، وكذلك يمثل تاريخ فكرها وحدة لها ذاتيتها وكيانها ومزاجها النفسى والاجتماعى .

خامسا : أن هناك محاولة دائمة لترديد كلمة العقائد الموروثة في باب الانتقاص أو التقليل من شأنها وهى كلمة يراد بها أساسا الغض من شأن الأديان والقيم الإسلامية والمعروف أن العقائد الموروثة صنفان :

أصل وزائف ، وحى وميت ، وهى فى إطلاقها دون تحديد نوعها إنما تريد بالتمويه أن تخدع الناس عن غايتها .

أما فى الفكر الإسلامى فالعقائد الموروثة أصيلة لأنها مستمدة من القرآن ولا تسبيل الى التخلص منها ، أما العقائد الزائفة فتلك هى التى حاربها الإسلام نفسه كالوثنية والأساطير وعبادة الفرد وعبادة البطولة وإنما تتغير القيم الصغرى المتصلة بالتقاليد

سادسا : والقيم ثابتة ومتغيرة .

وليست هناك قيم تخضع للتطور الدائم المطلق ، والقيم الأخلاقية ثابتة ثبوت الإنسان نفسه ، فى تركيبه وخلقه وهى لا تتغير بتغير المجتمعات أو الأزمان .

وإنما تتغير القيم الصغرى المتصلة بالتقاليد والعادات وغيرها .

سابعا : هناك تفرقة واضحة فى مفاهيم الفكر الإسلامى بين مقاييس العلوم ، ومقاييس الإنسانيات والنفوس .

مقاييس العلوم : مقاييس مادية ، وهى مستمدة من التجربة والاختبار الدائم المتماثل الذى لا يتغير وهذه المقاييس لا تستطيع أن تخضع الإنسان ولا المجتمع ولا النفوس والأخلاق الى نتائجها .

ومن الحق أن يقال إن للعلوم المادية مقاييس وإن للإنسانيات مقاييس أخرى ، فإذا حاولنا تطبيق مقاييس العلوم فى مجال النفوس أخطأت وأفسدت ولم تصل الى غاية علمية حقيقية .

وبعد فنحن فى ضوء الإسلام ، وفى ضوء مقاييس الإسلام ، نستطيع أن نواجه هذه المجموعة من مشاكل الفكر على النحو الذى واجهنا به قضايا العصر (١) .
والله المستعان ...



(١) راجع كتابنا فى هذه السلسلة: قضايا العصر فى ضوء الإسلام.

قضية القيم

ما هي القيم . هل هي ثابتة ام متغيرة ؟
ان القيم ، تتشابه في مختلف الثقافات اسما
ولكنها تختلف مضمونا . لكل قيمة مفهومها
المختلف بين امة وامة وبين فكر وفكر ، فما هو
مفهوم الاسلام في قضية الفكر ، وما هو
مفهومها المختلف عن الفكر الغربى ؟

قضية القيم

انتقل مصطلح القيمة من مجال الاقتصاد الى مجال الاجتماع وارتبط منذ اليَوْمَ الأول باسم الخير والخير الاسمى، واعتبر الفلاسفة القيم فى صميمها إنسانية ، ومندمجة فى السلوك الإنسانى نفسه فهى ليست مجردة مستقلة فى ذاتها ولا منفصلة عن الإنسان نفسه، بحيث يتخذ من سلوك الفرد دليلا على القيمة التى يؤمن بها وقالوا: إن الإنسان حامل القيم وهى بخلاف الموجودات فإنها كونية مستقلة عن الإنسان بعيدة عنه .

والقيم روحية ومادية ، ونفسية واجتماعية ، وذاتية وموضوعية ، وتتمثل مفاهيم القيم فى مجموعتين :

قيم ثابتة ، وقيم متغيرة ، والقيم الثابتة لا تخضع للأزمان ولا للبيئات ولا تتغير بتغير الأماكن ولا العصور فهى قيم مرتبطة بالإنسان من حيث هو إنسان مشكل من روح ومادة ومن جسم ونفس ، وهذه هى القيم الكبرى المرتبطة بالمعتقدات والأديان والأخلاق ، والتى

تقوم على أساس إنساني خالص ، قوامه الحب والإخاء والرحمة ، أما القيم الأخري المتغيرة فإنها تختلف باختلاف الزمان والمكان وتخضع لاختلاف الظروف الاجتماعية والبيئية .



وهذا المفهوم العلمى للقيم هو مفهوم الإسلام ، وقد أقر الإسلام القيم النفسية والاجتماعية والمسلية جميعاً ، فى تكامل يستهدف تغطية حاجات الإنسان ويرتفع به عن المطامع والأهواء وكان الإسلام واضح التركيز على القيم البشرية انطلاقاً منه بالإنسان من أصدق منطلقاته وهى الفطرة ، فقد دعا الإسلام إلى الزواج والشراب والزينة والطعام والعمران وركز حول ذلك الجانب الاجتماعى قيماً ثابتة وجعل لها ضوابط أهمها الوسط وعدم الإسراف ، وأقر الإسلام كل مطالب النفس والجسم فى مختلف مجالات الحس والغرائز ، ولم يحرمها وإنما اختار لها الطريق المشروع بالزواج ، وإباحتها فى حدود الاعتدال « وكلوا واشربوا ولا تسرفوا (١) » « قل من حرم زينة الله التى

أخرج لعباده والطيبات من الرزق (١) « ومن آياته
أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها وجعل
بينكم مودة ورحمة (٢) » .

وانما حرم الإسلام الزنا والربا والخمر والميسر
والميتة ولحم الخنزير ، وحرم القتل واقتهاك الأعراض ،
وذلك تكريما للنفس البشرية وارتفاعا بها عن
الحيوانية ، وحماية لها من المهلكات ، وحياطة لهذا
الكيان الإنساني (نفسا وجسما وروحا) من أن يدمره
الإسراف في الملذات أو الخروج عن الاعتدال .



وبذلك وضع الإسلام نظاما للقيم يختلف في كثير
من عناصره ومواده عن الأنظمة التي عرفتتها حضارات
الرومان والفرس والأديان السالفة ، وبذلك نحى
النفس الإنسانية وحماها عن أخطار كثيرة .

(١) سورة الأعراف : ٣٢

(٢) سورة الروم : ٢١

أولا : حماها من أخطار الزهادة واحتقار المادة
وقتل النفس وحزماتها من الملذات التي أباحها الله
لها .

ثانيا : حماها من إسراف اللذات ، والشهوات
وتدمير الأجساد والمجتمعات نتيجة لضعف قدرة قادتها
على حمايتها والدفاع عنها .

ثالثا : رفع النفس الإنسانية عن العبودية لغير الله،
ونحائها عن أن تستعبد لها الشهوات واللذات أو
يستعبد لها الحكام وأصحاب الرئاسات على النحو الذى
عرفته المجتمعات اليونانية والرومانية والفارسية
القديمة التى كانت ترى كل ما سوى الأمراء عبيدا
وخدما وإقطاعا وملكا خاضعا للقتل والإذلال دونما
رحمة ولا كرامة .



لقد جعل الإسلام أساس القيم : التوحيد والتقوى
والعدل والكرامة الإنسانية والإيمان بالله ونادى
بالحرية والعلم والعمل ودعا إلى السلام والإخاء
وجمع بين عمل الدنيا وعمل الآخرة (ووائم) بين

القوى المادية والروحية ، وأقام منطقة وسطى بين الإفراط والتفريط بعيدا عن الشهوات المدمرة والزهادة المدمرة ، بين الترف المفسد ، وبين الحرمان القاتل ، وازن الإسلام بين مطالب الروح ومطالب الجسم ، ودعا الى التوسط والاعتدال . ومعنى هذا أن الإسلام لم يعتبر القيم المادية قيما مبعوضة أو محتقرة أو مرفوضة ولكنه جعلها على قدم المساواة مع القيم النفسية والروحية وجعل كمال الإنسان في تكامل قيمه من حيث هو نفس وروح وجسد .

ولم يمنع الإسلام من تطوير القيم الصغرى المرتبطة بالبيئات والأزمنة دون المساس بالقيم العليا الثابتة ، فقبل أن يكون للبادية قيم تختلف عن قيم المدينة ، قبل أن يكون لمصر من الأمصار قيم تختلف عن قطر آخر ، هذا التفاوت والاختلاف في القيم الصغرى جائز بل هو ضرورى في تقدير الشريعة الإسلامية والفقه الإسلامى بشرط عدم الخروج عن القيم الكبرى التى أقرها الإسلام وتحركا فى دائرة التوحيد والتقوى والعمل والإيمان بالله .

ومن هنا اختلف الفكر الإسلامى مع الفكر الغربى فيما أطلق عليه نظرية (سلم القيم) أو ترتيب القيم ، ومن شأن فكر كل أمة من الأمم أن يختار الأسلوب الذى يراه فى النظر الى القيم وإذا كان الفكر الغربى يرى أن للقيم قائمة وأن ترتيب هذه القيم صعوداً ونزولاً تختلف باختلاف الغصور والجماعات ، فإن الفكر الإسلامى لا يعترف بغير مفهومه فى تقسيم القيم الى : ثابتة ومتغيرة .

أما القيم الثابتة فهى ثابتة أبداً لأنها تتصل بالإسلام وليس الإسلام ديناً وضعياً يتطور مع الزمن كما تتطور الأديان الوضعية والفلسفات ، وإنما هو دين سماوى يدعو الناس الى أن يتطوروا هم ليتلاءموا معه وليلتقوا به ، ولما كان الإنسان هو الإنسان فى كل زمان ومكان ، فإن هذه القيم الثابتة متصلة بهذا الكيان مستجيبة لحاجاته وحامية له .

ولا شك أن الدعوة الى تغيير قائمة القيم أو ما يسمى (سلم القيم) هى واحدة من الدعوات التى حملت لواءها الفلسفة المادية ومن ورائها دعاة تدمير القيم الإنسانية ، وإحلال مفهوم التطور المطلق والحرية

غير المحدودة من أجل تدعيم القوى البشرية التي
تستطيع أن تصمد في وجه محاولة السيطرة على
العالم ، ومهما قال دعاة هذه النظرية من أن ظروف
العيش أو تطور المجتمعات أو تغير الأسباب الاجتماعية
أو الاقتصادية أو تحول الأمم من الزراعة إلى الصناعة
ومن شأنها أن تقيم أخلاقاً جديدة ، فإن ذلك كله لا
يستطيع أن ينفي أن الإنسان نفسه في كل هذه المراحل
المختلفة هو الإنسان بطبيعته وتكوينه وتركيبه النفسى
والعقلى خاضع لقيم عليا ثابتة ، أما تطور المجتمعات
والأمم والاقتصاد والاجتماع فإنه لا شك يحدث تغيراً
مقررًا ومعترفاً به ، وهو ما يتصل بالقيم الصغرى
أو القيم غير الثابتة ، تلك التي تتغير بالانتقال من
المجتمعات الزراعية إلى المجتمعات الصناعية .

وليس من شأن هذا التغير أن يحطم قيمة من القيم
العليا ، كأن يسمح بإلغاء الزواج مثلاً ، أو تحطيل
الربا ، أو إطلاق العلاقات الجنسية ، أو التملل من
العبادات أو الخروج في نهضة المعاملات عن الأصول
الثابتة في الاقتصاد أو التربية أو الشريعة أو النظم
الاجتماعية .

إن الإسلام يفسح صدره للتغيير والتطور الذى يحدث باختلاف الأزمنة والبيئات ، وأن القيم التى قررها هى قيم متقبلة لكل تغير فى التفاصيل والفروع ، أما أن تكون الدعوة إلى تغيير سلم القيم مدعاة إلى تحطيم القيم الثابتة الأساسية فهذا ما لا يقره الإسلام ، ذلك أن الأمر ليس هو متابعة القيم للحضارة فى كل تطوراتها بل هو حماية الإنسان من أن تدمره الحضارة .



وأبرز ما يرتفع فى سلم القيم الثابتة فى الإسلام :
التوحيد والأخلاق والعدل والتقوى والإيمان بالله :

فلا يقر الإسلام دعوة ما تحاول أن تضدع هذه القيم ، وإذا قيل إن للمجتمعات الصناعية أخلاقا غير المجتمعات الزراعية ، فإن ذلك لا يعنى بأى حال تقبل القتل الأخلاقى ، أو إلغاء أنظمة المجتمع ، أو التربية أو إباحة الربا أو غيره ، وإنما يعنى أن تختلف أساليب العيش فى السكن وصناعة الطعام والمواصلات والرى

وإقامة الأفراح وتبادل المصالح ، ولكنها لا تقضى بحال على القيمة الأساسية المتصلة بالعبادات أو الأخلاق أو أنظمة المعاملات وقوانين الشريعة الإسلامية .

إن النظام الاجتماعى القائم على الأسرة هو نظام فطرى أساسى لا تستطيع نظرية (سلم القيم) أن تهدمه أو تحطمه ، مهما تحدث دعاة التغريب فى سخرية أو تشكيك عن عفة المرأة ، ذلك أن نظرية دوركايم القائمة على القول بأن الفطرة ليست فى الزواج ، هى نظرية زائفة ولا يقرها منصف واحد من علماء الاجتماع فى الشرق أو الغرب ، وإنما يعرف الناس أن دور كايم هو أداة من أدوات الصهيونية العالمية ، التى حملت لواء الدعوة الى تدمير النفس الإنسانية أخلاقياً ، وإلى تزييف التفسير الإنسانى للتاريخ ، وإلى مهاجمة الأنظمة الاجتماعية الثابتة ، كنظام الأسرة والدين ، ولقد أكد التاريخ البشرى فى مساره الطويل سلامة هذه القيم فى حياة الإنسان .

أما الذين يرون أن ما أصاب العرب والمسلمين من شأنه أن يدعو إلى إعادة النظر في كثير من القيم ، فنحن معهم في هذا ، ولكن بمفهوم آخر ذلك هو أن المسلمين والعرب كانوا قد تخلوا عن القيم التي وسدها لهم الإسلام ، وأن هذا هو مصدر هزيمتهم ونكستهم ، وأنهم لو عادوا إلى سلم القيم الإسلامي وأقاموا صرح القيمة الثابتة على النحو الذي ارتضاه لهم الإسلام لكان ذلك مصدرا هاما في القدرة على مواجهة خصومهم والانتصار عليهم .

إن أزمة القيم في عالم المسلمين والعرب تدعونا إلى التماس مفهومنا الأصيل والتخلي عن المفاهيم الزائفة الموافقة التي حاولت أن تكتسح مفهومنا وتسيطر على مجتمعاتنا وكياننا ، ويمكن القول على الإجمال بأن اتجاه الفكر الغربي إلى تدمير القيم ، إنما جاء نتيجة للآثار التي أحدثها مفهوم القيم الروحية المسرفة في الزهادة والرهبة والدعوة إلى تحريم اللذات الحسية وقمع الغرائز والإشادة بالعزلة عن الحياة وتعذيب الأجساد ، فكان ما نرى من فلسفة تحتقر كل القيم الأخلاقية والدينية ، إنما هو رد فعل الإسراف الذي فرضته القيم التي عرفها المجتمع الغربي ، ولم تكن

في الحقيقة مستمدة من الرسائل السماوية أو الكتب المنزلة ، ومن هنا كانت الحملة على هذه القيم وتحطيمها والانفتاح على الحرية المطلقة وتغليب اللذات والشهوات ، ولكن الإسلام الذي اعترف بالنوازع البشرية في مختلف جوانب مطالب الجسد المادية وأباح للغرائز المختلفة حرية العمل في حدود الضوابط التي أقامها والنظم التي وضعها حفاظا لها، فإنه غير مطالب باجتراح مثل هذه المفاهيم أو الدعوات .



- ٢ -

قضية التطور

ما اظن ان كلمة من الكلمات في الفكر الحديث تسفلت الاذهان مثلما تسفلته كلمة « التطور » ، ان التطور ظاهرة طبيعية ولكن هل هو مطلق ام مقيد ، وهل يرى الفكر الاسلامي ان التطور قانون مستقل ام انه مرتبط بقانون آخر هو النيات .

قضية التطور

نشأت فكرة التطور في مجال الفكر والثقافة نتيجة للخطوات التي اتخذها خلفاء (دارون) الذين نقلوا فكرة التطور من مجال الدراسات البيولوجية الى مجال الدراسات الاجتماعية ، وقد جاءت قوى ذات أهداف معينة فركزت على فكرة التطور ، وأعلتها إعلاء خطيرا دفعها الى مجال العقائد الثابتة مع أفرادها بالسلطان على كل القيم والمقدمات الأخلاقية والاجتماعية ، وكان ذلك جريا مع الاتجاه المادى الخالص الذى يحاول أن يتنكر لكل ما سوى الحس والمادة من قيم .



ومن الحق أن فكرة التطور - المادى والمعنوى لا يمكن أن تسير في غير نطاق واضح أو إطار محدود أو فلك معلوم .

وأن هناك استحالة علمية في أن تجرى حركة التطور عشوائيا في غير نظام أو قانون يحكمها .

ومن هنا يبدو الفرق بين رأى العلم وبين آراء الفلاسفة ، وينكشف الفارق بين الاتجاه العلمى وبين أهواء القوى التى تتخذ من النظريات العلمية والفلسفية أسلحة لتحقيق أغراض بعيدة المدى .

والمفهوم العلمى الصحيح هو : أن هناك عناصر ثابتة ، وعناصر يجرى عليها قانون التطور ، وأن تناسقاً يجرى بين عناصر الثبات وعناصر التطور .

وهذا المفهوم العلمى نفسه يطابق مفهوم الإسلام فى نظرة التطور والثبات ، فالفكر الإسلامى يؤمن بثبات الأصول العامة والقواعد العليا مع تطور الجزئيات والتفاصيل والفروع .



ويستمد الفكر الإسلامى مفهومه للتطور والثبات من قانون التوازن الذى يحكم الموجودات جميعاً . وعنده أن هناك عنصرين : أحدهما يمثل الثبات والاستقرار ، والآخر يمثل التحول والانتقال ، وأنه لا سبيل إلى إلغاء أحدهما ، ولا سبيل إلى القول بالتطور المطلق وإنكار عنصر الثبات ، ولا بد من

الارتباط بين العنصرين وإقامة التوازن بينهما ، وأنه من المستحيل عقلا ومن المناقضة لقوانين الوجود والحياة أن يتوقف أحدهما أو أن ينفصل ولا أن يستعلى أحدهما ويسيطر ، فالثبات والاستقرار هو الجمود ، والتطور المستمر هو الفناء ، وهناك ترابط واضح بين الجمود والحركة ، وبين القديم والجديد ، وبين الميت والحي .

فالحياة ناجمة من موت ، والجديد منبثق من قديم ، والفكر بعلمه يتطور ولكنه يظل ثابت الأصول والمقومات ، والفكر الإسلامى ثابت الجوهر متغير الصورة ، وفي الفقه يجرى التطور بالنسبة للأحكام الفرعية دون الأصول ، وفي الشريعة أصول ثابتة لا تخضع لقوانين التطور - كالربا والزنا والقتل والصلاة والزكاة والحج - فهذه من القوى الثابتة التى لا تتأثر بالتطور ، ولا يستطيع التطور مهما بلغ من قوة الحركة أن يقضى عليها أو يختصرها ، أو يحولها عن وجهها الصحيح ، وكذلك فى نظام الكون تجتد القوى الثابتة وتجد القوى التى تتحول وتتحرك ، والأصول الثابتة ليست خاضعة للتطور .

هذا هو مفهوم الإسلام ، وهو مطابق للمفهوم العلمى تماما ، ولكل مفاهيم العقل والمنطق ، أما المفهوم المطروح فى أسواق الفكر الغربى ، والذي وصل صداه الى الفكر العربى الإسلامى ، فهو مفهوم فلسفى خطير لم يقيم على أساس علمى ، وإن أخذ منطقته من نظرية دارون فى التطور البيولوجى ، وعمد الى نقله الى ميدان الاجتماع والفكر .



ولا شك أنه بهذه النقلة إنما يستهدف غاية خطيرة ، هى واحدة من أهداف الفلسفة المادية الوثنية ، التى تحاول أن تسيطر بقوة على الفكر البشرى كله ، وتفرغه من مفاهيم الإيمان والأديان والرسالات السماوية ، وتدفع به بعيدا الى نهاية خطيرة يجدها واضحة وضوحاً لا مرية فيه لكل من راجع بروتوكولات صهيون أو نصوص التلمود ، أو اتصل بالمحاولات التى جرت منذ عصر التنوير فى سبيل إخراج الفكر الغربى المسيحى الأصل من كل القيم ، ودفعه الى مجال المادية المفرقة .

وتشكل هذه المحاولة : فلسفة واضحة متكاملة تهدف الى تدمير قوى الأديان والتوحيد والأخلاق والإيمان بالله ودفع الإنسانية كلها الى الدمار ، بتحطيم قيمها ومعنوياتها وتفريغها من كل القوى التي تحملها على التماسك في وجه الغاية الصهيونية البعيدة المدى وهي السيطرة على العالم .

ولقد كانت نظرية التطور هي المنطلق الخطير للقول بأن كل شيء يتحول ويتغير ولا يبقى على حاله ، وأنه يبدأ في أول الأمر ضعيفاً ، ثم ينمو ، ثم جرت محاولة تطبيق ذلك على الأديان والأخلاق ، ومنها انطلقت النظرية التي تقول : بأن الأخلاق تتطور مع العصور ، وأن الأديان تتطور مع البيئات . والقول بهذا مخالف للحقائق العلمية الصحيحة ، ومعارض لنواميس الكون والحياة .

لقد كان الترويج لمذهب التطور على هذا النحو ، خروجاً به من المجال العلمي الضارم الى المجال الفلسفي الذي لا يخضع لأي سند علمي أو عقلي ، ومن مذهب التطور انطلقت كل المذاهب والدعوات والفلسفات المادية ، فقد اعتبره المتشبهون به قاعدة

لعلوم جديدة هى : مقارنة الأديان وتفسير التاريخ
والنفس والأخلاق والقوميات والاقتصاد والاجتماع .

ومن هذا أخذت هذه العلوم تخضع للمناهج التى
تخضع لها العلوم المادية ، بينما يتناقض هذا مع
أبسط قواعد المنطق والعقل .

ولقد كان القول بالتطور المطلق سبيلا الى نزع
القداسة عن الأديان والقوانين والقيم والأخلاق
والسخرية منها والدعوة الى التحلل والإباحية وإنكار
مقومات المجتمعات والعقائد على النحو الذى كشفت
عنه نظريات « فرويد » و « دور كايم » وغيرها .

ولقد هوجمت نظرية التطور المطلق ، فى المحيط
الاجتماعى والفكرى هجوما علميا ، ودحضت بمنطق
عقلى واضح ، ولكن أصوات دعائها المسرفين فى
استغلالها ظلت أعلى الأصوات ، لأنها لم تكن أصواتاً
طبيعية ، وإنما هى أصوات تدفعها قوى بالغة القدرة
فى مجال النشر والإعلان .

ومن أبرز من دحضوا أخطاء نظرية التطور المطلق:
« الدكتور كريس موريسون » الذى أجاب بعد بحث
مستفيض على السؤال المطروح :

« إن حقائق الأشياء ثابتة لا تتغير وإنما الذى يتغير هو الصورة فقط » .

ومضى يضرب الأمثلة فى المجالات المختلفة :

- إن نزعة الطعام لم تتطور وإنما الذى تغير هو صورة الطعام .

- إن نزعة اتخاذ المساكن لم تتطور وإنما الذى تغير هو صور البيوت .

- إن نزعة اللباس وستر العورة لم تتطور وإنما الذى تطور هو صورة اللباس .

- إن نزعة القتال والصراع فطرة بشرية لم تتغير وإنما الذى تغير هو صورة القتال .

وقال إن التطور إنما هو فى الصور والهيئات لا فى الحقائق ، لأن الحقائق ثابتة لا تتغير وأن القول بأن « لا شىء ثابت على الإطلاق » نظرية زائفة كما هاجم الكثيرون تطبيق فكرة التطور على الإنسان والقيم .

والمعروف أن الدعوة إلى التطور المطلق قد حمل الدعوة إليها رجال موصومون ، لهم صلة التبعية

بالمحافل الماسونية ، وبذلك فهي من نتاج فكرة السيطرة على العالم وتدميره التي كشفت عنها بروتوكولات حكماء صهيون .

وإذا راجعنا البروتوكول الثانى فإنه يستطيع أن يلقى الأضواء على هذه الاتجاهات ، يقول : (لاحظوا أن نجاح دارون وماركس ونيتشة قد رتبناه من قبل وأن الأثر (غير الأخلاقى) لاتجاهات هذه العلوم فى الفكر الأسمى (غير اليهودى) سيكون واضحا لنا على التأكيد) .



ولقد جرى كثير من الكتاب وراء بريق نظرية التطور وربما بحسن نية دون أن تتبين لهم أبعاد الخطر من القول بالتطور على إطلاقه ، بعيدا عن مفهوم الإسلام الجامع دائما بين التطور والثبات وهو جمع يقوم على أساس علمى صحيح .

ذلك أنه من السذاجة النظر إلى التطور بعيدا عن القيم الثابتة ، وبمعزل عن الأصول الأساسية لفكرنا

ومقدراتنا ، والدعوة المسمومة الى التطور إنما تحاول أن تقضى على التراث والقديم ومنها العقائد والأديان والأخلاق .

فالجديد لا يمكن أن يقوم إلا على القديم ، والحاضر ثمرة الماضي والحى يخرج من الميت .

وغاية ما ندعو اليه هو أن لا نقف عند الماضي أو القديم أو الميت وقفة الجمود .

وفي ضوء هذه النظرية لا يمكن القول بتطوير اللغة وتطوير الأذواق ، وهو يعنى تطوير الوسائل والأساليب ، والأطر ، مع الاحتفاظ بجوهر القيم .



وقد فرق الباحثون المسلمون بين التطور والتطوير ، وعارضوا القول بأن التطور معناه تفضيل الطور الأخير على الطور السابق له .

فالتطور يشمل أى تغير يحدث فى أوضاع الجماعة ، سواء فى اتجاه تقدمى تصاعدى أو فى اتجاه عكسى

تنازلى ، ثم هو فوق ذلك ينبى على أن دوافع هذا التغيير وعوامله إنما يكون منشؤها ذات الشيء ، ومردّها الى ما فيه من طاقات طبيعية .

أما التطوير فهو على عكس ذلك ، يختص أولاً بالتغيير التصاعدي الذى يهدف دائماً الى طلب الكمال والحياة الأفضل ، ويتأثر بدوافع خارجية عن طبيعته ، والقوة الخارجية هى : القيادات الإصلاحية والدعوات التقدمية (١) .

وهذا يعنى المواءمة بين أصول الفكر الإسلامى بما يقوم عليه من تشريعات وقيم ، وبين ما يتجدد فى المجتمع تحت إلحاح من عوامل التطوير الضرورى فى مختلف النواحي السياسية والاقتصادية والاجتماعية ، ومن هنا أمكن القول بأن التطور لا يمكن أن يكون قانوناً تقدمياً ، أى أن كل طور أفضل من الطور الذى سبقه .



(١) راجع بحث الدكتور محمد بيمار فى كتابه العقائد والأخلاق .

ومن ناحية أخرى فقد واجه الفكر الإسلامى الأخطاء التى انطوت عليها نظرية التطور ، التى ارتبطت أساساً بالمفهوم المادى الذى استخلصه الفلاسفة من نظرية دارون ، والذى قام على أساس إنكار وجود الخالق والقول بنشأة الكائنات الحية نشأة طبيعية ، والفكر الإسلامى يثبت الخلق لله لا للطبيعة ، ويقرر وقوع البعث فى الآخرة ، مع الإيمان الكامل بالغيب .

وقد واجهت النظرية من الباحثين المنصفين معارضة فى أغلب جوانبها فقال (كرلس مورلسون) إن نظرية « أن الإنسان أصله قرد » قد كذبها العلم الحديث لما بين النوعين من بعد شاسع ففى الإنسان خواص لا توجد فى القرد منها قدرته على التفكير ، ووجود الوحدات الجماعية من القبيلة ، والأمة ، والحزب ، والدين ، ومنها خواص بيولوجية .

وأفكر (الدكتور والاس) أن يكون الإنسان قد تم على طريقة التطور والارتقاء حيث قال : إن الارتقاء بالانتخاب الطبيعى لا يصدق على الإنسان ولا بد من القول بخلقه رأساً ، وقال (فرجو) إنه تبين لنا من الوقائع أن بين الإنسان والقرد فرقاً بعيداً فلا يمكننا أن نحكم بأن الإنسان من سلالة قرد أو غيره

وقال (أجاسيز) ان النشوء لا يتم إلا وفقا لخطة إلهية حكيمة ، وأن الاصطفاء الطبيعي اذا ما حل محل الخلق الإلهي فإن الإنسان يكون قد جرد من روحه وغدا آلة صماء .

وأن التفسير الحرفي لنظرية دارون يفسح المجال لتأليه سوبر مان نيتشه ، وتمجيد القوى البدنية على أنها الأساس الوحيد للسلوك بين الناس .

« ان الفكرة التي يعتنقها الدارونيون عن تناسل نوع جديد بواسطة نوع سابق ليست إلا افتراضا اعتباطيا يتعارض مع الآراء الفسيولوجية الرصينة » وأكد الباحثون أن دارون لم يورد ضمن نظريته أن الإنسان يرجع في أصله الى القرد ، وأن الذين زعموا هم غلاة الماديين الذين ألصقوا هذا القول بمذهب دارون لشهرته العلمية ونفى هكسلى تلميذ دارون : أن الإنسان قد انجدر من القروود ، وأن الإجماع بين العلماء - لا الفلاسفة - على أن الحياة لم تحدث مصادفة ، وأنها حدثت بقدرة الله وازادته .

وهكذا ينكشف هدف تزيف النظرية وسوقها الى الغاية التي يريدونها الماديون وعلى رأسهم (لامارك)

وهيكل الذى دعا الى تأليه الطبيعة ومن ثم انتقلت الى مجال الاجتماع والفكر على أيدي هيربرت ، الذى حاول تطبيق نظرية التطور على العالم كله ، وتحويلها من النظرية الإحيائية الى نظرية اجتماعية .

ثم جاء الدكتور شيلى شميل فى مصر فحمل لواء هذه الدعوة وترجم كتاب (بختر) الذى يعد من غلاة الماديين ، وحاول أن يطبق نظرية التطور فى مجال الفكر والاجتماع ، وقد عارضه علماء الدراسات الطبيعية أنفسهم من أمثال يعقوب صروف وغيره ولم يكن شيلى شميل متخصصا أصلا فى هذه الدراسات بل كان طبيبا .

وقد راجت هذه النظرية فترة وان وجدت المعارضة والنقد منذ اليوم الأول من العلماء المتخصصين أنفسهم ، ثم لم تلبث أن سقطت ورفضها الفكر الإسلامى ، وعجز دعاة المادية عن أن يجدوا لهم دليلا علميا يؤكدون به موقفهم .

ولقد أكد الفكر الإسلامى أن التطور الذى التمسته المذاهب الفلسفية المادية بمعنى إطلاق الحريات الاجتماعية والفكرية على النحو الذى يصل الى الإلحاد والإباحية ليس من مفهوم الإسلام ولا هو متقبل من الفكر الإسلامى ، وأن هذا النحو من الفهم إنما قام فى الغرب سبباً فى ظروف محلية خاصة وليس له قيمة حقيقية فى مجال القيم الإنسانية .

ولقد دارت مناقشات متعددة حول التطور والثبات ، بافتراض أن هناك تناقض حتمى بينهما ، والواقع أن الثبات يبدو نظرياً نقيض التطور والحركة ، ولكننا إذا أنعمنا النظر من الناحية العقلية والعلمية وجدنا أن للتطور والحركة ضوابط ، هذه الضوابط بطبيعتها ثابتة باعتبار المقومات والدوافع الأساسية للحركة والتطور ، فالقطار والسيارة والطائرة والصاروخ كلها أجسام متحركة ، ولكنها فى نفس الوقت محكمة الصنع بضوابط ثابتة تنتظم حركتها وتيسر اندفاعها باستمرار ، ولولا هذه الضوابط الثابتة لكانت الحركة عشوائية أقرب الى الفوضى ، ولما تولدت الحركة قط .

فالقطار يخرج عن مساره اذا أهملت صيانتة
واختلطت ضوابطه وفقد احكام صنعته ، والصاروخ
ينفجر في قاعدته اذا اختلت هذه الضوابط .

كذلك المجتمع الإنسانى ، فهو مجتمع دائب الحركة
والتطور ولكن هناك ضوابط أساسية ثابتة تنظم
حركته وتحكم اتجاهه ، ومن هنا يتقرر أن التطور
ليس قانونا أخلاقيا وليس كل طور أفضل من الطور
الذى سبقه بل التطور قانون اجتماعى واقعى ولا
يقتضى مطلقا تفضيل الطور الأخير على الأطوار
السابقة ، وأن الفكر الإسلامى ثابت الجوهر متطور
الصور ، وقد أعطى الإسلام مبادئ ثابتة وترك
للناس القدرة على التحرك من خلال الفروع
والتفاصيل ، وأقام قيما أساسية لا سبيل الى تطويرها
أو الخروج عنها وهى أشبه بالعمد فى البناء .



- ٣ -

قضية الحرية

« الحرية » مصطلح حديث ، ولكن هل هو من الكلمات التي يتشابه مفهومها وتفسيرها بين الفكر الاسلامي والفكر الغربي . ما هو مفهوم الاسلام للحرية ، وهل يقر الاسلام اطلاق الحرية ام يضع لها الضوابط . وما هو مفهوم الحرية في بروتوكولات صهيون ؟

قضية الحرية

من المصطلحات التي استطارت في العصر الحديث كلمة « الحرية » وهى كلمة عذبة محببة الى النفوس ، ترجع جذورها البعيدة الى الأديان والرسالات السماوية فى إطارها الصحيح القائم على الجمع بين الحرية والمسئولية ، وقد أولى العرب والمسلمون هذه الكلمة فى العصر الحديث اهتماما كبيرا فى مواجهة حركتهم نحو مقاومة الاستعمار والنفوذ الأجنبى والاحتلال الذى كان يسيطر على أراضيهم ومقدراتهم ، وأصبحت هذه الكلمة مرادفة للوطنية ، وشعارا للمقاومة ، وسلاحا فى وجه الغاصب والظالم ، وفى وجه الاحتلال والاستبداد ، وفى وجه كل طغيان ، وكانت الثورات المختلفة التى قامت تتخذ من «الحرية» علما لها وشعارا .



غير أن كلمة الحرية لم تلبث أن بدت على أقلام

بعض الكتاب، ومن خلال بعض النظريات والفلسفات والدعوات الأجنبية وهي تحمل صورة أخرى تختلف اختلافا واضحا عن هذا المفهوم ، بل وتتعارض معه أحيانا ، وذلك حين ارتفعت الأصوات بالدعوة الى الحرية المطلقة في مجال الاجتماع والفكر والسلوك . وصاحبها القول برفع القيد عن كل إنسان ليمارس ما يشاء من شئون ، دون تقدير واضح للمسئولية أو التبعية أو حدود ما يملك الآخرون ، واتسع نطاق هذه الدعوة الضارة المستحدثة الى القول بحرية التربية وحرية العلاقات بين الجنسين ، وحرية الفنان والكاتب ودخل زيف كثير على هذه العبارة ذات التاريخ المجيد في مقاومة الظلم والاستعمار والاستبداد .

وجرى كثير من الكتاب والمثقفين وراء البريق ، وخدعتهم الكلمات التي تهز الحس ، وتحرك الغرائز وتدعو الى الانطلاق من كل قيد ، دون أن يقدر هؤلاء جميعا مدى الأخطار التي تتعرض لها الأمم والشعوب، ومدى الآثار والنتائج التي تترتب على الدعوة الضارة .

ولا شك أن من وراء هذا الانحراف في فهم الحرية، وهذه الدعوة الى إطلاقها الاندفاع بها لتدمير قيم

النفس والأخلاق ، ولا شك أن من وراء ذلك خلفية خطيرة ، وهدف مسبق ومحاولة مسمومة تستهدف قوى الأمم وشبابها ومقدراتها • وحين نرجع الى بروتوكولات حكماء صهيون نجد إشارة واضحة الى سلاح « الحرية » و « التحررية » في تحقيق الغاية الخطيرة التي تستهدفها الصهيونية العالمية •



يقول البروتوكول الأول : (كنا نحن أول من نادى في جماهير الشعب بكلمات « الحرية والعدالة والمساواة » وهي كلمات لم تزل تردد الى اليوم ، ويردها من هم بالبيغاوات أشبه ، ينقضون على طعم الشرك من كل جو وسماء ، فأفسدوا على العالم رفاهيته ، كما أفسدوا على الفرد حريته الحقيقية ، وكانت من قبل في حرز من عبث العلماء) •

ويقول (وفي جميع جنبات الدنيا كان من شأن كلمات « حرية - عدالة - مساواة » ، أن اجتذبت الى صفوفنا على يد دعائنا وعملائنا المسخرين ، من لا يحصيهم عد ، من الذين رفعوا رايتنا بالهتاف وكانت

هذه الكلمات هي السوس الذى ينخر فى رفاهية الأميين
(أى غير اليهود) ويقتلع الأمن والراحة من ربوعهم
ويذهب بالهدوء ويسلبهم روح التضامن) .

وقد أعطت النظريات الفلسفية التى صاغها
الدائرون فى تلك الصهيونية للتحربية معنى يتسق
مع الدعوات التى حمل لواءها فرويد ، وسارتر ،
وغيرهما وهى (انسلاخ الفرد من كل ما تواضع عليه
المجتمع من آداب وقوانين فى رغباته وشهواته (١)) .

ويمكن رد كلمة « الحرية » فى تطورها الفلسفى
الغربى الى الثورة الفرنسية ، التى قادها رجال
المحافل الماسونية من أجل تحطيم القيود التى كانت
تفرضها المجتمعات الأوربية على اليهود من حيث
التعامل والإقامة والعبادات وغيرها .

* * *

ثم كانت هذه الكلمة من بعد ذلك منطلقا لمذهب
سياسى واقتصادى اتسمت به الرأسمالية الغربية هو

(١) راجع محمد خليفة التونسي : بروتوكولات حكماء صهيون .

مذهب الليبرالية ، أو الحريين كما كان يطلق عليهم ناقلوا هذا المذهب الى الفكر الإسلامى العربى ، ويقوم هذا المذهب على ما تقوم عليه الأنظمة الديمقراطية الغربية : ويؤمن الليبراليون بالفردية ، فالفرد هو العنصر الأساسى فى الاقتصاد ، ويدعون الى توافر أقصى حد للحرية الفردية .

وقد جاءت دعوة ماركس ، ونظريات الاجتماعيين من بعد كرد فعل للنظرية الفردية ، فأعلوا من شأن الجماعة والمجتمع ، وقد حاول الاحتلال أن ينقل الى العالم الإسلامى هذه الأنظمة الليبرالية الغربية ، فأخفقت كثيراً فى معظم البلاد التى طبقت فيها ، وظهر الخلاف الواضح بين مفاهيم الإسلام السياسية وبين مفاهيم الليبرالية الغربية التى فرضها النفوذ الأجنبى باسم الاحتلال .

وكان من الطبيعى أن تفشل هذه الأنظمة ، لأنها لا تمثل المزاج النفسى والاجتماعى للمسلمين والعرب ، ولا تنبع من قيمهم وعقائدهم وذاتيتهم .

وكذلك جرت الدعوة الى الحرية فى الفن والأدب ، وارتفعت أصوات بالدعوة الى حرية الفكر ، وصدرت

في الثلاثينات مجلة تحت اسم العصور كانت تكتب
على غلافها هذه العبارة :

(حرر فكرك من كل التقاليد والأساطير الموروثة
حتى لا تجد صعوبة ما في رفض أى رأى من الآراء ،
أو مذهب من المذاهب ، اطمأنت اليه نفسك ، وسكن
اليه عقلك ، إذا انكشف لك من الحقائق ما يناقضه) .

وكانت هذه دعوة الى دحض الأديان والعقائد
والقيم ، وهى تبدو فى موعدها وأهدافها وأسلوبها
جارية مع النصوص التى نقلناها من بروتوكولات
صهيون ، فقد اتخذت الصهيونية الدعوة الى الحرية
سلاحاً لها لتدمير كل العقائد والقيم التى جاءت بها
الأديان السماوية وتحت اسم (التقاليد والأساطير
الموروثة) .

وما تزال هذه العبارات تجرى الى اليوم على أقلام
دعاة التغريب منذ أن رددتها داعية المادية والإلحاد :
الدكتور شبلى شميل قبل أكثر من تسعين عاماً ،
وحمل لواعها الكثيرون تحت أسماء مختلفة منها :
الدعوة الى التسامح ، والدعوة الى حرية الفكر ،

والدعوة الى التقدم ، وكانت كل العبارات المسوقة من
(رجعية وتأخر وجمود وتعصب) ، إنما تعنى كلمة
(الدين) دون أن تستطيع التصريح بها .



وكان الهدف الأساسى هو خلق « ثقافة عربية » تقوم
على أساس الفكر الغربى منعزلة عن الفكر الإسلامى
وقيم القرآن والإسلام والشريعة الإسلامية ، وذلك
كمقدمة للانصهار فى الفكر الغربى ، وفقدان الذاتية
والشخصية الإسلامية العربية .

ونحن حين نرجع الى مفهوم « الحرية » فى الإسلام
نجد وضوحا وتكاملا وسماحة لا تصل اليها مفاهيم
الفلسفات التى تصدت للحرية منذ جون ستوارت ميل ،
الى سارتر . فالحرية فى الإسلام هى : التحرر من
قيود الوثنية ، واستعباد الإنسان للإنسان ، وهى ضد
عبودية « الأوثان » ، وضد الرق ، وضد العبودية لآى
كائن كان ، وهى حرية الفرد وحرية الجماعة .

وهى حرية الكلمة وحرية الضمير تجمعها آية واحدة

من القرآن : « لا إكراه في الدين (١) » ، فهي حرية الاعتقاد والقول والتفكير .

وكما دعا الإسلام الى (تحرير الفكر) دعا الى تحرير الجسم ، فالإسلام هو أول صيحة لمحاربة الرق وحصره في أضيق نطاق كمقدمة لتصفيته ، والحرية السياسية واحدة من حريات الإسلام وتقوم على الشورى ، غير أن الإسلام يعطى للحرية ضوابطها وتحفظاتها التي تضمن حرية الغير ، فالإسلام حين يقرر إطلاق الحريات للأفراد فإنه من ناحية أخرى يشترط ألا يكون في ذلك طغيان على حريات الآخرين أو إضرار بمصالح الجماعة .



وحرية العقيدة حيث لا إكراه في الدين إنما تعنى كفالة الإسلام لحرية عقائد أهل الكتاب ، ويدعو الإسلام الى الحرية من كل القيود ، قيود العبودية الفكرية والجسدية ، كما يدعو الى حرية الإنسان من

قيد الجهل والخرافة ، ويدعو الى حرية المرأة في التعليم ومفهوم الإسلام في هذا أوسع أفقا ، وأبعد مدى من مفاهيم الحرية لدى فلاسفة الاجتماعيين والليبرالين على السواء .

ويصل الإسلام الى الغاية في تقرير الحرية حين لا يبقى الإنسان عبدا لشهواته وأهوائه ، أو عبدا لغير الله ، فلا يخضع لسلطان غير سلطان الخالق ، ويأنف أن يكون عبدا لإنسان مثله ، فلا يقبل الذل لمن هو مثله ، ويأنف من الإحساس بأن الرجل أقل من سواه . فلا فرق بين الكبير والصغير ، والغنى والفقير ، والأبيض والأسود إلا بالتقوى والعمل .

وقد شهد المنصفون من كتاب الغرب بدور الإسلام في حرية الفكر ، وكيف أطلق العقل الإنسانى من قيوده ، ودفعه الى الخروج من آثار الوثنية : يقول : « بارتلمى سانهلير » :

« إن الإسلام قد أحدث رقياً عظيماً جداً ، فقد أطلق العقل الإنسانى من قيوده التى كانت تأسره حول المعابد وبين أيدي الكهنة من ذوى الأديان المختلفة ، فارتفع الى مستوى الاعتقاد بحياة وراء هذه الحياة ،

ثم إنه بتحريمه الصور في المساجد وكل ما يمثل الله قد خلص الفكر الإنساني من وثنية القرون الأولى ، واضطر العالم لأن يرجع الى نفسه ، وأن يبحث عن الله خالقه في صميم روحه » .

وأشار جوستاف لوبون في مقارنة بين الإسلام وبين غيره فقال :

« إن الإسلام هو الذى علم الإنسانية كيف تتفق حرية الفكر مع استقامة الدين ، وقد كان يظن أنهما لا يجتمعان » .

بل كانت حرية الفكر في الإسلام واضحة وضوحاً لا حد له في كل الأعمال التى تتناول الأديان الأخرى ، وكان مبدأ « الإنصاف » واضحاً في هذا المجال .

وقد أشار (هاملتون) الى ذلك عند تعرضه لدراسات مقارنات الأديان فقال :

العرب هم أول من ألفوا في الملل والنحل لأنهم كانوا واسعى الصدر تجاه العقائد الأخرى ، وحاولوا أن يفهموها ويدحضوها بالبرهان والحجة ، ثم إنهم

اعترفوا بما أتى قبل الإسلام من ديانات توحيدية
ويحظى ابن حزم بالنصيب الأوفر .

« وقد كتب أبو الريحان البيروني في أديان الهند في
القرن الخامس من الهجرة فلم يمس عاطفة أحد من
أهلها ، وكان اذا كتب عن نحلة يوهمك أنه هو أحد
أبناء تلك النحلة ، لتلطفه في وصف شعائرها .

وكان كتاب العرب يذكرون جميع المخالفين بكل
حرمة ، وفي كتاب طبقات الأطباء لابن أبي أصيبعة ،
وطبقات الحكماء لابن القفطي ، وطبقات الأدباء
لياقوت ، والوافي بالوفيات للمصفي ، وفي تاريخ
حكماء الإسلام للبيهقي أمثلة لهذا التسامح ، فقد ترجم
المؤلفون للنصارى واليهود والسامريين والمجوس
كأنهم أبناء ملة واحدة .

ننقل هذا عن مستشرق لنقارن به ما يقوله عالم
غربي آخر يصف موقف قومه من الأمم الأخرى ، ذلك
هو جوستاف لوبون الذي يقول :

« إن حرية الفكر في الغرب تختفى لدى الأوربي
عندما يمتد فكره الى بحث فكر العالم الإسلامي ،

فالمفهوم الصليبي العميق الأثر في النفس الأوربية
يحول دون حرية الرأي اذا كان موضوع البحث هو
الإسلام .»



وقد تأكدت هذه النزعة على أسنة أقلام كثير من
الباحثين الذين ردوها الى طابع الاستعلاء الغربي
الذى لا يعتر بالإنصاف أو الفضل لغير ذوى الأجناس
البيضاء ، وهى نزعة قديمة عرفتها روما حين قال
حكيمها (روما سادة وما حولها عبيد) .

ولقد أفسح الإسلام في تاريخه الطويل للملل والنحل
باب السجال والجدل والمناقشة ، وسمح بعض الخلفاء
بذلك في مجالسهم ، ولم تكن دعوتهم الى حقهم الا عن
طريق البرهان والإقناع ، مع السماح للمخالف بينما
لم تحتل أوربا مثل هذا السجال ، فكانت من آثاره
معارك عنيفة مثل معركة سانت بارثلمى وغيرها .

وقد كان مفهوم حرية الفكر في الإسلام واضحا
صريحا : لم يقبل الإسلام محاولة الإغراء بحرية الفكر

على أساس التحرر من الأخلاق أو التحرر من القيم ،
أو اتهام الموروثات بالزيف ولكن دعا الى البرهان
والعقل ، فحرر الإنسان أولا من رق التقليد الأعمى ،
ورباه على حرية الفكر واستقلال الإرادة ، ودعا الى
التخلص من عبادة الأهواء وطالبه بالدليل ، ونعى
عليه الجهل والظلم والمتابعة بغير اقناع ، فهي حرية
فكرية تتقيد بالحق والدليل ، وتقوم على قواعد النظر
والاستدلال بعيدا عن الأهواء والأوهام .

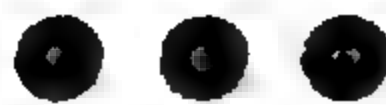
وهي تختلف اختلافا واضحا عما دعا اليه الماديون
والغربيون الذين يدعون الناس اليوم الى التحرر من
الأساطير الموروثة وهم يعنون بها الإسلام ، والافأين
هذه الأساطير الموروثة اليوم ؟ وقد فصل الإسلام بينها
وبيننا بأربعة عشر قرنا حين جاء القرآن بالحجة
الواضحة وزيف كل دعوى الوثنية والمادية والإباحية
مما كان قبله .



وفي هذا المجال نذكر تلك الشبهات المسمومة التي
حاول خصوم الإسلام طرحها حين قالوا بأن دماء

سفكت واضطهادا وقع لبعض أعلام الفكر في الإسلام
من أجل فكرهم ، والحق أن الإسلام لم يضطهد مفكرا
لفكره ، وإنما جاء القصاص حين وصل الأمر الى حدود
التآمر والاتصال بخصوم الدولة الإسلامية ، وإن كثيرا
ممن وصفوا بأنهم قتلوا ، عاشوا أحرارا لم تمسهم يد
على الرغم مما كانوا يصرون عنه من هرطقة وضلال ،
حتى ثبت عليهم بالدليل مراسلتهم لدولة أجنبية ،
واتصالهم بالقرامطة والحشاشين أو غيرهم .

ولقد قال أبو العلاء المعري وابن الراوندى وأبو
بكر الرازى وغيرهم ما لم يقل مثله فولتير وروسو ،
دون أن يصيبهم أذى ، ولم يرد في التاريخ الإسلامى
من علماء حرفوا من أجل معتقداتهم كما فعلت أوربا
في ديوان التفتيش .



قضية العقل

لا مشاحة أن ((العقل)) مصطلح معترف
به في كل فكر وفلسفة ، ولكن هناك فوارق
عملية بين مفهومه في الفكر الاسلامي وبين
مفهومه في كل فكر وفلسفة . ما هو مفهوم
نظرية المعرفة الاسلامية ذات الجوانب :
القائمة على العقل والوجدان وما وجه الخلاف
بينها وبين نظرية الشرق القائمة على المادية
والحسوس وحده ؟ .

قضية العقل

من أهم القضايا التي تثار في مجال الفكر الحديث (قضية العقل) ولقد كانت الدعوة الى تحكيم العقل وإعلاء العقل من الدعوات التي غذاها الفكر الغربى الحديث ، وهو اتجاه علمى صحيح ، إذا جرى وفق منهج المعرفة الإنسانية الجامع بين العقل والقلب .

ولقد قدم الإسلام للإنسانية هذا المنهج الجامع الشامل ليحقق به أصول المعرفة الحق ، بعيدة عن قصور المناهج العقلية الخالصة ، أو المناهج التي تعتمد على الوجدان والقلب .

فقد تنازعت الفكر البشرى دعوتان : إحداهما تقول بالعقل وحده ، والأخرى تقول بالوجدان ، ثم جاء الإسلام ليقرر بأن منهج الفكر والمعرفة الصحيح الكامل هو المنهج الجامع للعقل والقلب معا .

وقد اعتمد منهج العقل على العلم وعلى المحسوس

وعلى الماديات وعلى كل ما يدخل فى بوتقة المعامل،
وأغضى إغضاء تاما عن عالم الغيب (الميتا فيزيقيا)
وأنكره إنكارا كاملا ، وبذلك تجاهل فى الحقيقة
جانبا كبيرا من المعرفة لا سبيل الى فهم الحياة فهما
صحيحا دون الاعتراف به .

وجاء الوجدانيون بعض دعاة الصوفية والإلهام
والاستشراق وغيرهم فقرروا أنه لا سبيل الى فهم
الحياة والوجود إلا عن طريق القلب وحده وأنكروا
مكانة العقل .

وظهرت مذاهب فلسفية تؤيد هذا الاتجاه، ومذاهب
أخرى تؤيد ذلك الاتجاه ، وعند النظرة الصحيحة
نجد أن كلا من النظرتين عاجزة عن بلوغ أصول المعرفة
الحقة .



ولقد جرى الفكر الإسلامى طورا مع هذا الاتجاه،
ومرة مع الاتجاه الآخر ، وفى كلا الأمرين كان جانبا
لمنهجه الأصيل ، ومفهومه الكامل ، ذلك أن أبرز ما
يتمثل به الفكر الإسلامى هو كمال النظرة وشمولها
وجمعها .

والعقل أداة من أدوات المعرفة لها مجالها وميدانها وطريقها الذى استطاعت أن تنطلق فيه ، وفى حدود هذه المقدرة استطاع أن يقدم الكثير ، غير أن هناك ميادين عجز عن اقتحامها ، ومناطق لا تؤهله قدراته على اختراقها وقضايا لا يستطيع الحكم فيها .

هذا الجانب هو عالم الغيب الذى صورته الحق تبارك وتعالى فى القرآن وأمدنا بحقيقته عن طريق الوحي ، وأمرنا أن نؤمن به ، فالعقل يقبله ولكنه لا يستطيع وحده أن يصل الى الحكم فيه لأن أدواته ليست مؤهلة لهذا الغرض ، فالعقل ليس مستقلا بالإحاطة بجميع المطالب ولا كاشفا للمغطاء فى جميع العضلات .

والعقل فى حقيقته نور فى القلب ومهمته أن يعرف الحق من الباطل ، والخير من الشر ، والحسن من القبيح ، فى ضوء الوحي ، وليس خارجه ، ومن هنا كان خطر الدعوة المثارة الى تمجيد العقل ، وتأليه العقل ، وإعلاء العقل واعتباره سبيلا وحيدا فى البحث أو الحكم على الأشياء ، وهو من الدعاوى التى يحمل لواءها دعاة المادية ويهدفون بها الى هدم عالم كامل هو عالم الميتافيزيقا .

أما في الإسلام فإن هناك ترابطاً بين العقل والوحي أو العقل والقلب ، والعقل وحده لم يستطع أن يصل بالذين اعتمدوا عليه الى معرفة كل الحقيقة وأدى الى انحرافهم ، وكذلك أخطأ الذين نحوا العقل والتمسوا المعرفة الباطنة عن طريق المذاهب الإشراقية أو غيرها .



ومن هنا جاء اكتمال النظرية الإسلامية للمعرفة جامعة بين العقل والقلب ، جامعة بين عالمي الغيب والشهادة .

ولا شك أن العقل له مجاله في ميدان العلوم والتجريب وآفاق الكيمياء والتكنولوجيا وغيرها ، وقد كان له دوره الضخم الذي استطاع به المسلمون بناء المنهج العلمي التجريبي حين تخطوا المرحلة النظرية التي وقفت عنها دراسات الفلاسفة قبل الإسلام .

وقد كانت نظرية المعرفة الإسلامية الجامعة بين العقل والقلب مصدر النصر الذي حققه المسلمون حين

وصلوا الى قاعدة لم يسبقهم اليها سابق وهى قاعدة
(جرب واحكم) فى مجال الطب والفلك والهندسة
والكيمياء .

ومن هنا سار العقل والقلب فى الفكر الإسلامى فى
إطار واحد ، دون أن يقع بينهم ذلك الصدام الذى
عرفه الفكر الغربى ودون أن تتمزق الجبهة الواحدة
الى جبهتين ، على النحو الذى نراه فى التفرقة الغربية
بين العلم والدين .

ولقد أكد العلماء المسلمون القاعدة التى وضعها
النبي حين قال « إن هذا العلم دين فانظروا عمن
تأخذون منه (١) » .

فكان ذلك دعوة الى التمهيد والإقناع ، وهى التى
أوصلت المسلمين الى إجراء التجربة .

وقد أقام المسلمون تجاربهم العقلية والعلمية تحت
راية الوحي وفى ظلال مفهوم الإسلام الجامع بين العقل
والقلب والروح والمادة .

(١) هذا الحديث مما جاء فى الأثر عن رسول الله صلى عليه
وسلم .

ومن هنا كان منطق المسلمين في الترابط بين العلم والدين واضحا ، فالأصل في العلم : العقل ورأئده التجربة الحسية ، ومن ثم فالعلم يمتد في مجال واسع ، ويحقق فيه انتصارات ضخمة ، ولكنه يقصر عن إدراك سائر حقائق الكون وخاصة عالم الغيب ، والعلم في مفهوم الإسلام يأمر أهله أن لا يعادوا ما يجهلون من الحقائق ، وأنهم في جانب الغيب لهم منهجهم في الإيمان به عن طريق القلب المصدق في الوحي ، والعقل شاهد ومقرر .



والإسلام صديق العلم بما تضمنه القرآن من نصوص تحض على طلب العلم والتمرس به ، وليس للعلم الصحيح أن ينكر الدين فيحكم على شيء ليس من مفهوم بحثه ، ولا هو داخل ضمن دائرة نظرياته التجريبية الحسية ، وما كان للعلم أن يخرج عن وظيفته وهي البحث والاستطلاع والملاحظة للظواهر الطبيعية ، ولا يقول بالنفي أو الإثبات لما يجهله من الحقائق الكامنة وراء الظواهر ، وما يقرره علماء

المعامل يؤكد عجز العلم وبالتالي العقل عن أن يكون قادرا على الإحاطة الكاملة أو الفهم المستقل للكون والحياة .

ويقول العلامة « كرلسون » : إن العلم لا يعطينا في مجموعه إلا معارف مبهمة للغاية ، وذلك من جهة العلل الخفية التي لا تتعلق بها تجاربه . وقد قرر العلماء في شبه رأى موحد على أن العلم يعجز عن أن يفسر ظواهر الأشياء أو يعللها ولكن يصفها ويقررها ، ومهمة العلم في تقديرهم قاصرة على وصف الظواهر وتقريرها لا تعليلها ، وقد كان في أول النهضة يهتمون بمعرفة (لماذا) ولكنهم أخذوا يتخلون عن هذا الاهتمام بعد أن تبين لهم عبث هذه المحاولات وعقم نتائجها ، ومن ثم رجعوا في تواضع الى إقرار الحقيقة ، فالعلم عندهم لا يفسر شيئا وإنما هو يربط وينسق ويلاحظ ملاحظة منهجية ، وبالتالي يصف ويقرر ، وليس هذا فهما للأشياء ولكنه تعرف عليها ، ويقرر العلماء الآن أن المعرفة العلمية تقتصر على ظواهر الطبيعة ، وأعمال البشر وعلاقاتهم التي يمكن استخدام المشاهدة والتجربة ، لاكتشاف قوانينها ، والعلم يعترف

الآن بأن العقل البشرى لا يستطيع أن يدرك شيئاً إلا عن طريق الحواس ، ولذلك فكل ما يقع وراء الحس والعقل لا يمكن للعلم أن يبحث فيه أو يعرف عنه شيئاً .

وهم يقررون أيضاً أن حقائق العلم ليست مطلقة ولا أبدية ، وإنما هى حقائق نسبية والبحث العلمى فى صراع لا ينتهى بين الإنسان والطبيعة ، فكلما ازداد الإنسان معرفة لقوانين الطبيعة ازدادت سيطرته عليها وما زال العلماء يتساءلون هل يستطيع العقل أن يدرك الحقيقة ؟ لقد قطع العقل أشواطاً بعيدة خلال ثلاثمائة سنة فهل استطاع التوصل الى الحقيقة ؟ .

ومعنى هذا أن العلم رغم تقدمه لم يستطع بعد أن يحل المشاكل الكبرى المتمثلة فى أصل الكون ونهايته وطبيعته المادية ومنشأ الحياة وخلود الروح .

ومعنى هذا أن العقل جهاز له قدرته المحدودة ، وطاقته التى تقف به على أبواب عالم الغيب ، وهذا قرار العلماء العمليين الحاسم الواضح ، فلماذا إذن يصرف الفلاسفة وحملة لواء المادية والوثنية وخصوم

الأديان في الدعوة الى العقل والى إعلاء العقل ، والى
اعتباره الواسطة الوحيدة للمعرفة الإنسانية الكاملة ؟ .

الحق أن هؤلاء الذين يحملون هذه الدعوة ليسوا
بعلماء وما يقولونه ليس علما ، وإنما هو فلسفة في
نطاق واضح ، هو نطاق المادية التى حددت موقفها
مسبقا من الله والعالم الآخر والنبوة والرسالات
السماوية التى لا سبيل الى أن نقتنع بها .

- ٩٣ -

- ٥ -

قضية التقدم

ما هو مفهوم « التقدم » في الفكر الاسلامي، وما وجه الخلاف بينه وبين مفهوم التقدم في الفكر الغربي ، وهل التقدم مادي خالص ام انه تقدم شامل : مادي وروحي ونفسي واجتماعي .

وهل تستطيع الحضارة ان تحقق للانسان نهاء وهي تقصر مفهومها على التقدم المادي وحده ؟ .

قضية التقدم

إن كلمة « التقدم » اليوم من الكلمات البارزة التي تكاد تطبع العصر كله بطابعها ، وقد أسلفت القول أن استعمالها إنما يعنى دائما نوعا واحدا من التقدم :

هو التقدم فى مجالات الحضارة ووسائل العيش وأساليب الحياة ، والجوانب الاقتصادية والعلمية أى التقدم المادى وحده .

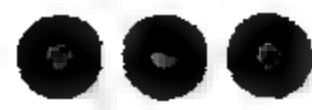
وهو تقدم مطلق غير محدود ، يرى أن لا تقف أى حواجز دونه ، أو معوقات فى سبيله وهو يهدف عادة فيما يرمى اليه القائلون بهذا المصطلح ومرددوه : ما يسمى بالرفاهية .

ولا شك أن التقدم قانون أصيل فى تاريخ الإنسان ، ولكنه لا يقف عند الجانب المادى وحده ، ولا يفترض الإغضاء عن قيم كثيرة فى سبيل اندفاعه الى آخر المدى .

وترى النظرية الغربية فى التقدم أن حركة نشأت مع

الثورة الصناعية في القرنين السابع عشر والثامن عشر ، وأنه مرتبط بنظرية التطور ، وأنه لذلك يقدم على أساس مادي ، وجوره هو سيطرة الإنسان على الضرورات الإنتاجية والسيطرة على الطبيعة .

وأنه بهذا المفهوم يحقق للمجتمع البشرى السعادة والحرية ، وتختلف النظرية الإسلامية في مفهوم التقدم عن النظرية الغربية في مفهوم التقدم نفسه . فمفهوم التقدم في الإسلام يدفع الإنسان دائما الى أمام ويؤكد القيم الإنسانية العليا الثابتة وأنه (وهذا هو الجانب الأهم والأكبر) يعنى التقدم المادي والروحي معا ، وأنه لا يضحى بالجانب الروحي في سبيل المادي ولا يعلى من شأن الجانب المادي وحده أو يفرده بالاهتمام .



فالتقدم في مفهوم الإسلام : نفسى ومعنوى ومادى ، سياسى واقتصادى واجتماعى ، وفي كل مجال التقدم المادى يكون هذا التقدم مشروطا بالقيم الأساسية والأخلاقية بغير اذلال للمخلق ، ايماننا بأن الحوافز المعنوية تعطى التقدم المادى قيما عليا .

وقد علت أصوات ظالمة تحاول أن تقنع المسلمين والعرب بأن الدين (أى الإسلام بمفهومه ديننا ونظام مجتمع) معوق عن التقدم ومانع من النهضة وأن على المسلمين والعرب اذا أرادوا التقدم أن ينفصلوا عنه ، ولا ريب أن تلك الأصوات ليست صادقة في دعوتها وأيضا ليست صادقة من الوجهة العلمية الصحيحة ، وذلك أن خروج أمة من مقدراتها وقيمها ومزاجها النفسى لن يكون بحال من الأحوال عاملا من عوامل تقدمها وإنما يكون عامل استعبادها واذلالها وانصهارها في بوتقة النفوذ الاستعماري الواسع الذى يريد أن يحتويها ويذيبها .



لقد كانت الدعوة الى إعلاء مفهوم التقدم المادى في عالم الإسلام والعرب بالتخلص من عوامل التقدم المعنوى أو بتحرير التقدم المادى من الضوابط الأخلاقية وعوامل التقوى والإيمان ، مؤامرة ضخمة حتى يصبح العرب والمسلمون للاستعمار أسلس قيادا، ولينصهروا في بوتقة العالمية فتضيع شخصيتهم

وتنمحي طوابعهم ، وهى دعوة مضللة زائفة وليست صادقة لأن أوربا لم تفعل ذلك ، لقد عادت أوربا الى جذورها وقيمها اليونانية والرومانية حين اندفعت تبحث عن أسباب التقدم .

واذا كانت أوربا ، أو الغرب عامة قد انفصل عن الدين فذاك لأنه اعتبر المسيحية دخيلة عليه ووافدة ، وأن تشكيله النفسى كان قائما من خلال الفلسفة اليونانية والأنظمة الرومانية ، أما فى عالم الإسلام والعروبة فإن الأمر يختلف ، فإن هذه الأمة قد تشكلت قبل أربعة عشر قرنا والإسلام جزء من كيائها :

من حيث هو دين وعبادة للمسلمين ، ومن حيث هو نظام وثقافة ومنهج حياة للمسلمين وغيرهم ، ولأهل هذه البقعة جميعا .



ولا يمكن لأمة تشكلت والدين جزء منها ، فكان عميق الأثر فى كيائها العضوى ، وقد صاغ مزاجها النفسى وذاتيتها ، أن تخلص منه من بعد إلا اذا أعيد

تشكيل هذه الأمة من جديد ، ولأمر ما نزلت الأديان الثلاثة الكبرى في هذه المنطقة .

ولذلك فإن محاولة إخراج المسلمين والعرب من الدين بعامية أو الإسلام خاصة إنما هي تجربة مستحيلة ومضادة لاتجاه التاريخ ومعارضة لروح التقدم ومخالفة لما انطبع عليه مزاج المسلمين وذوقهم وما تشكل عليه أدبهم وفنهم ومناهج الحياة في مجتمعاتهم .

هذا من ناحية ، ومن الناحية الأخرى فإن الإسلام - مخالفا لغيره مخالفة تامة - لم يكن عامل تأخير أو جمود بله عامل تقدم ، وليس الإسلام هو الذى وقف أمام تقدم العلم أو تطور المجتمعات أو نهضة الأمم ، لأنه كان بطبيعته المصدر الأول بالبحث العلمى ، والمنشئ الأساسى للمذهب العلمى التجريبي الحديث ، بل إن الحضارة الإسلامية التى أقامها إنما كانت نتاج الإيمان بالله وتحقيق دعوة الله الداعية الى النظر فى الآفاق واستطلاع أسباب القوة والعمارة فى الأرض .

وقد أكدت كل الأحداث التاريخية والدراسات العلمية أن الإسلام قادر على إعطاء طابع الحركة ، والبناء

في مجال التقدم في ظل مفهومه الجامع المتكامل :

مفهوم التقدم على جميع الجبهات ، دون إغلاء الجانب المادى وحده أو توضحية الجانب المعنوى من أجل الجوانب الأخرى ، ومن هنا فقد سقطت النظرية الوافدة التى حملها كثير من الكتاب والتى كانت تدعو الى تبرير مفهوم التقدم الغربى ، هذا المفهوم المسموم الذى يفتح الباب لذويان المسلمين وملاشاة شخصيتهم .

ولقد حاول بعض الباحثين تقرير نقطة الخلاف بين مفهوم التقدم فى الإسلام ومفهوم التقدم فى الغرب ، أشار العلامة (بسمر) الفرنسى الى ذلك حين قال :

إن تقدم العلوم فى الغرب فى وقتنا هذا حصل رغماً عن الدين ، أما فى دين الإسلام فالعكس من ذلك أنه - أى الدين الإسلامى - لا يستطيع أن يبقى على قيد الحياة إلا بانتشار العلوم ، فإن بين الإسلام والعلوم رابطة كلية ، والغربى اذا صار عالماً ترك دينه ، أما المسلم فإنه لا يترك دينه إلا اذا صار جاهلاً ، وبأى وجه يمكن نسبة التقدم الحالى فى الغرب الى الدين ، والحال أنه ما جاء إلا بعد خمسة عشر قرناً من ظهوره

وبأى وجه يمكن نسبة تأخر المسلمين الحالى الى دينهم ، وفى عام ٧٤٢ م أى بعد مائة وإحدى عشرة سنة من وفاة (محمد) عليه الصلاة والسلام كانت دولة الإسلام أكبر من دولة الإسكندر المقدونى ، وفى عام ١٥٦٦ م عند وفاة السلطان سليم كانت أكبر من مملكة الرومانيين ، ومن هذا يظهر أن عظمة الإسلام امتدت ألف عام وكل من يعرف أنه لا يمكن الوصول الى مثل هذه الدرجة من الأمور السياسية والحربية إلا بالعلوم والتجديد .



وقد أشار الى مفهوم التقدم وارتباطه بالإسلام العلامة جوستاف لوبون حين قال للشباب العربى والمسلم ممن زاروه فى منزله بباريس فى أوائل هذا القرن (إن السبب فى انحطاط الشرق هو تركه روح الدين وتشبثه بالعقائد الباطلة ، وأن قوة الدين قوة أدبية ، كما أن الشعب الذى يريد الرقى يجب ألا يقطع الصلة التى تربطه بماضيه ، وأن العلوم الحديثة لا تفيد المسلمين إلا اذا اقترنت بدينهم ولم تنفصل عنه اهـ .

وإذا وصف المسلمون في العصور الأخيرة بالتخلف، فليس هناك من دليل علمي يؤكد أن الإسلام كان مصدر هذا التخلف، بينما هناك عشرات الأدلة العلمية على أن هذا التخلف كان مصدره انحراف المسلمين عن الإسلام في مناهج حياتهم الاجتماعية والسياسية والتربوية وغيرها .

وتكذب كل الوقائع ما يذهب اليه كتاب الاستعمار ودعاة التغريب وخصوم العرب والمسلمين من أن التخلف في العالم الإسلامي إنما يعود الى جوهر الإسلام الداعى الى التقدم والنهضة ، والذي حين طبق تطبيقاً صحيحاً بهر الدنيا بما قدم لها من آيات العلم والفن ، وما شكلت حضارته من حياة كانت غاية في السماحة والحيوية والإنتاج والبناء في شتى المجالات في الحياة .



وقد ارتبط تخلف المسلمين تاريخياً بالتخلى عن أصول الإسلام ومفاهيمه ، والانحراف عن طابعه وجوهره ، والتماس أساليب وافدة لم تزد المسلمين إلا تأخراً وجموداً .

إن الأسلوب الذى اتخذه قادة المسلمين فى تدبير شئون الدولة وبناء الحضارة من شأنه أن ينقض مزاعم الذين يتحدثون عن جوهر الإسلام دون أن يتعمقوا مضامينه الحقيقية ودعوته الى التقدم الكامل المعنوى والمادى ، فقد حمل المسلمون أمانة العلم والحضارة ألف عام وقدموا للإنسانية منهج المعرفة الإسلامية ذى الجناحين : القلب والعقل .

كما قدموا لها المنهج العلمى التجريبي نواة الحضارة الحديثة .

وقدموا للإنسانية منهجاً فى الاقتصاد والقانون والاجتماع والتربية ، قام على التوحيد والأخلاق ، والإيمان ، لن تجد الإنسانية مثيلاً لهما أبدعت من أيدلوجيات ومذاهب وفلسفات ، وسوف تعود اليه فى القريب مقتنعة بأنه هو منهج التقدم الأصيل .



قضية العلوم والإنسانيات

هناك منهجان لكل منهما مقييسه وأدواته
في الفهم والبحث . منهج العلوم الذي يقوم على
تجربة العمل ، ومنهج الانسانيات الذي يقوم
على مقييس تختلف عن تجربة العمل لأنها
ترتبط بالإنسان الذي لاتحدده مقييس المادة ولا
مقييس الحيوان . ان اخطر ما تطرحه الفلسفة
المادية أنها تتخذ مقييس العلوم المادية أساسا
للتطبيق على الإنسان الذي هو : روح ومادة
وعقل وقلب .

قضية العلوم والإنسانيات

من أخطر النظريات التي صدرت عن الفلسفة المادية إخضاع العلوم الإنسانية لمناهج الرياضيات والمناهج التجريبية ، أو إخضاع الإنسان نفسه لتجارب الحيوان .

وقد كان من المقرر أساسا لدى الباحثين والعلماء أن هناك مجموعات من العلوم :

* العلوم الرياضية ويتبع في بحثها المنهج الرياضى .

* العلوم الطبيعية والبيولوجية ويتبع في بحثها المنهج التجريبى .

* أما العلوم الإنسانية والاجتماعية فهي لا تخضع للمنهج الرياضى ولا للمنهج التجريبى ، وإنما تخضع لمنهج خاص يتلاءم مع طابعها النفسى والوجدانى والذاتية .

ذلك أن موضوع العلوم الرياضية والطبيعة هو

المادة والطاقة والحياة ، أما العلوم الإنسانية والاجتماعية فإن مادتها هو الإنسان : سواء أكان فردا أو جماعة أو شعبا أو أمة .



وإذا كانت العلوم الطبيعية تحتكم الى التجربة العلمية في الفصل بين الفروض المختلفة ، فإن العلوم الإنسانية والاجتماعية لا تملك ما يملك العلم الطبيعي من التجربة العلمية ، ذلك أن هذه العلوم الإنسانية تتصل بالنفس والروح والعقل ، وكلها لا تخضع للقوانين التي خضعت لها المادة ، ولا للقوانين التي أمكن استخلاصها من دراسة الحيوان ، فالإنسان حيوان وزيادة ، وكل القوانين التي تطبق على الحيوان لا تصلح له لأنه أكبر منها .

وأبلغ أخطار هذه النظرة التي تحاول أن تخضع العلوم الإنسانية والاجتماعية لتجارب العلوم الرياضية أو تجارب الحيوان أنها تحاول اعتبار الإنسانية قيمة مادية خالصة ، بينما يزيد الإنسان على الحيوان شيئا آخر كبيرا « هو العقل » مناط التكليف ، ومعقد الأمانة

التي حملها، والمسئولية الأدبية والتبعة الأخلاقية^(١).



ومن هنا تقف على أخطر خلاف جذرى بين مفهوم الإسلام ، ومفهوم الفكر الغربى ، ومن هنا كانت مناداة الفكر الإسلامى بالتماس منهج خاص لدراسة العلوم الإنسانية والاجتماعية ، يستمد مفاهيمه من الإنسان نفسه ، ومن سنن الله فى الكون ، وهو علم منفصل عن العلوم المادية والبيولوجية والرياضية ، له مقوماته وقوانينه .

ومن هنا فإن الإسلام يطرح قضية العلم جميعها فى ضوء مفهومه المخالف للمفهوم الغربى .



فما هو العلم وما هى الفلسفة ؟ .



(١) راجع دائرة معارف فريد وجدى ، وكتاب الاستاذ الغمراوى بين الدين والعلم .

يجيب على هذا الدكتور الغمراوي فيقول :

ليس كل ما نسب الى العلم ينتمى اليه ، ولا كل ما ينتمى الى العلم مفروغ من اثباته ، بل كما أن في العلم الحقائق التي لا شك فيها ، فإن فيه أيضا القضايا المفتقرة الى الإثبات ، أما حقائقه فهي مفردات المشاهدات في ميادين العلم المختلفة ، وما يستنتجه العقل منها حسب قوانين التفكير الفطرية ، ولكن ما كل ما ينتمى الى العلم من هذا النوع هو علم .

والفروض التي يقدمها العلم في ميادينه المختلفة ملتصقا بها تفسير مشاهداته هي عنده فروض رهن التجربة والامتحان ، وهذه بعينها هي التي يستيقنها المشغوفون بكل جديد ، وموقفهم هذا تلقاء العلم يشبه مواقف العوام تلقاء من يكبرون من الأبطال الخرافيين أو الحقيقيين ، والذين يكثرون باسم العلم وليسوا منه ، هم في التعصب اخوان العوام ، ينتصرون لكل جديد كما ينتصر العوام لكل قديم ، أولئك هم عوام الخواص » .



ومن هنا يصل الفهم الإسلامى للعلم الى منطلق للعلوم الإنسانية والاجتماعية هو « علم الفطرة » هذا المنطلق الذى يحقق التطابق بين العلم والإسلام ، وأن مقياس الأدب والفن والحياة جميعا انما يقوم على التطابق بين هذه المفاهيم وبين الفطرة التى فطر الله الناس عليها « فأقم وجهك للدين حنيفاً فطرة الله التى فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم (١) » .

يقول الدكتور الغمراوى :

إذا قدر للإنسان فى علومه المختلفة أن يحيط بالفطرة فسوف يستطيع أن يهتدى الى فلسفة الحاضر ، عندئذ يرى الإنسان أن سنن الله فى الكون واحدة فى اطرادها وتناسقها وفى دقتها وصرامتها ، لا سبيل الى تغييرها أو الإفلات من عواقب مخالفتها ، سواء ذلك من ناحية المادة أو الطاقة فيها ، وناحية النفس بالروح فى الأفراد والجماعات .

فإذا كان العلم قد اكتشف سنن الله الفطرية في
المادة ، فإن عليه أن يهتدى الى سنن الله في الإنسان
والمجتمع ، لقد تحقق الكشف عن سنن الفطرة في
الروح ، روح الفرد وروح الجماعة ، إن كتاب الله فاطر
الفطرة يخبر بما جهلته الفلسفة ولم يدركه العلم .



فإن الله سننا لا تتخلف جرت في الأولين بالإهلاك
حين عصوا ، وابتغوا أهواءهم وهي جارية ولا شك في
الآخرين :

« فكأين من قرية أهلكناها وهي ظالمة فهي خاوية
على عروشها (١) » .

ونحن اذا حاولنا أن نحدد موقف الإسلام من هذه
الحضارة نجد أنها بعيدة جدا عن أن تكون مثلا أعلى
للمدنيات ، فإن المدنية الكاملة يجب أن يكون بينها
وبين الفطرة من الاتفاق ما يجعلها في الواقع جزءا من
الفطرة التي فطر الله عليها الكون ، وآية ذلك أن يكون

(١) سورة الحج : ٤٥

فيها ما في سائر النظم الكونية من الاتساق والانسجام والتوافق والتماسك ، وهذا لا يتحقق لأى مدنية من المدنيات إلا اذا قامت على الحق في جميع نواحيها ، وكانت نظمها النافذة منطبقة على قوانين الفطرة التى فطر الله عليها الناس ، وشيوع الخل والاضطراب في النواحي الاجتماعية من هذه المدنية هو دليل شيوع الباطل في هذه النواحي ، ودليل بعد هذه النواحي عن الفطرة « ا . ه .



وقد نعى كثير من الباحثين نظرة العلوم العادية الى الإنسان ، ومحاكمتهم الى القوانين التى اكتشفوها في مجال العلوم أو الحيوان ، وكان أقصى ما وصل اليه علماء المادة هو القول بأن الإنسان ما هو إلا ظاهرة من الظواهر العامة ، ولذلك فلا بد أن يخضع في حياته الاجتماعية الى قوانين المادة والحيوان .

ومن هنا نشأت مذاهب علم النفس الفرويدى والوجودية ، وفلسفات متعددة تحاول أن تحاكم

الإنسان (الذى هو روح ومادة) الى ما يحاكم به
الظواهر المادية .

وهنا نقطة الخطأ التى أحدثت ذلك الاضطراب
العجيب الذى يعيشه العالم والحضارة من خلال أزمة
العقائد والفراغ والضياع .



- ٧ -

قضية التجديد

ما هو مفهوم القديم والجديد بين الفكر
الاسلامى والفكر الغربى ، وهل التجديد
مطلق ام انه يقوم على قواعد مضبوطة ، وهل
التجديد فى الآداب كالتجديد فى العلوم ؟
ان الاسلام يطرح للتجديد مفهوما اكثر
عمقا واوسع مدى واكثر اتصالا بمفهومه
القائم على الوسطية والتكامل والحركة .

قضية التجديد

كلمة « التجديد » من المصطلحات التي اختلف فيها
الرأى وأطلقت إطلاقاً جريئاً دفعها الى الانحراف،
واتكأ عليها النفوذ الاستعماري والتغريب في محاولة
إلقاء الكراهية والازدراء للتاريخ واللغة والتراث .
واتهام هذه القيم جميعاً بالتخلف .

وكان معنى التجديد في نظر دعائه : (الانفصال
الكامل عن كل قديم ، والاتجاه الشامل الى كل جديد
دون تحفظ أو اختبار) .

وفي مواجهة التجديد كانت هناك الحملة على
التقليد واتهامها بالرجعية غير أن امتداد هذه الدعوى
وبلوغها أقصى مدى التحدى ، كشف عن خفقات
الداعين لها وأهدافهم بما ارتبطت به هذه المصطلحات
من غايات بعيدة المدى ، ومطامع لا حد لها ربطتها
بالتغريب والنفوذ الاستعماري .

ذلك أن الدعوة الحققة حين تدعو الى التجديد لا تفصله عن القديم ولا تعزله عن الماضى ، بل تجعل من الماضى سبيلا الى الجديد ، ومن التطور رابطة بين القديم والحديث .

والغريبيون أنفسهم الذين يحاول دعاة التجديد « المطلق » التماس مناهجهم ، إنما يفهمون التجديد على هذا النحو ، متصلا بالقديم نابعا منه مستمدا من جوهره ، فلا انفصال مطلقا بين الأصالة والتجديد ، أو بين الماضى والحاضر ، وقد اعترف أصحاب النهضة والحضارات بذلك الترابط الأكيد بين الماضى والحاضر ، القديم والجديد ، وذلك استمدادا من مفهوم علمى أصيل ، هو الأصول الأساسية فى بناء كل جديد .

وقد ذهب العلماء العقلليون والتجريبيون معا - وهم أبعد الناس عن أوهام الفلسفة - الى أن المعنى الحقيقى لكلمة (جديد) هى فكرة نقد شىء فى طور التحول ، فى حين أن كلمة (قديم) تعنى الوجود الساكن الموضوع مسبقا ، وأن كلمة (قديم) استعملت عن العرب بمعنى الوجود لم يزل .

وتجمع المفاهيم العلمية ، على أن التجديد في الآداب كالتجديد في العلوم ، لا يمكن أن يقوم إلا على أساس تعاون بين الماضي والحاضر ، حيث يبنى العمل في حاضره على أساس العمل في ماضيه ، وأن التجديد هو إبداع الحى في آثار الميت ، ولا شك أن التجديد قانون طبيعى وقانون ثابت ، فإن لم يكن تجديد فتدهور وانحطاط ، وشأنه فى الفكر هو شأنه فى الكائنات الحية ، بيد أن له أصوله ومقوماته وقواعده التى تقرر بأنه لا ينفصل عن أرضيته وقاعدته ولا ينقطع عن تطوره الطبيعى .

ولقد أكد الباحثون المنصفون قيمة القديم ، فقال كارل بيرسون : إن من أقوى المؤثرات التى تحفظ الثبات الاجتماعى وتحول دون تخلخله ، تلك الصفة التى نبغضها ، صفة الجمود على القديم ، لا بل نقول بأن العداء الصارخ الذى تقابل به الجماعات الإنسانية كل الأفكار الجديدة لمن أخص تلك المؤثرات ، وهذه الصفات هى بمثابة الكور المتلظية نيرانا ، والتى بدونها لا نستطيع أن نفصل بين المعدن الصحيح والفضلات الزائفة ، وهى التى تحمى الجسم الاجتماعى

من أن يترك معرضا لتغيرات تخريبية فجائية قد تكون غير مفيدة أنا ، أو بالغة أقصى الضرر أنا آخر» .
أما المحافظة فهي قانون طبيعي وسنة كونية ، وهي التي تحمى الأمم من آثار الغزو الخارجي ، وبها استطاع العرب والمسلمون الصمود في مهاب الغزو التتري والصليبي والاستعماري جميعا ، وهي التي تحمى شخصيات الأمم من أن تزيف أصالتها أو تمسح ذاتيتها .



ولقد كانت ظاهرة المحافظة في فترة الضعف والتخلف من أشرف الظواهر في تاريخ الأمم ، فهي قد تمثلت في نوع من الانطواء على الذات في مواجهة الأخطار الجائحة ، فكانت روح المحافظة اذ ذاك نوعا من الدفاع عن الذات ، وهي التي حفظت للمسلمين والشعوب لغتهم وشريعتهم وتاريخهم .

وقد أكد علماء التاريخ المنصفون جميعا ، بأن ظاهرة المحافظة التي مرت بالفكر الإسلامي خلال الغزوات التترية والصليبية والاستعمارية ، هي بمثابة

موقف حضارى أصيل ، مكن من صيانة القيم من الانحراف والانهييار ، فى ظل إعصار دخيل يدمر كل شىء ، أما « التقليد » فإن للفكر الإسلامى إزاءه موقف واضح .

ذلك أن التقليد هو المتابعة بغير يقين عقلى ، أو اقتناع برهانى ، والمقلد فى مفهوم الفكر الإسلامى لا يعد عالما ، ذلك أن العلم إنما هو المعرفة الحاصلة عن دليل ، وقد ذم الإسلام أصحاب الراى الذى لا يستند الى دليل ، وقد رفض الإسلام مبدأ التقليد والتبعية .

وأكد أن التقليد يمنع « الأصالة » وأن المعرفة التبعية ليست معرفة حقيقية .

ويقف الفكر الإسلامى من « التقليد » موقفا واضحا فى كلا مجاليه : تقليد القديم ، أو تقليد الوافد :

● تقليد القديم بغير برهان .

● تقليد الوافد الأجنبى بغير ضرورة .

وكلاهما يجب أن تحرر منهما الأمم التى بلغت مرحلة الرشد الفكرى ، وتسقط فيهما الأمم الضعيفة

وأخطر الأمور أن تدعى الأمم الى التحرر من تقليد قديمها لتقع في تقليد الأجنبي عنها ، وكلاهما يفسد الشخصية والذات ، ولكل أمة ثقافتها وقيمها ومزاجها النفسى والاجتماعى ، فلا تحتاج الى تقليد أمة غيرها فى أسلوب تفكيرها ، أو تعتنق قيمها ومفاهيمها .

ولقد كان الفكر الإسلامى متفتحا دوما على ثقافات الأمم دون أن يتخلى عن مقوماته ، ولا شك أن التغريب إنما يستهدف من الدعوة الى « التجديد المطلق » بمقاييسه المسرفة البعيدة عن الأصالة والتكامل ، ومن هجومه على القديم إنما يريد أن يدفع العرب والمسلمين الى الانصهار فى ثقافات الأمم والخروج من مقوماتهم وشخصيتهم .

ذلك أن لكل أمة فطرتها وثقافتها الخاصة التى تقوم على أساس تراثها ، ولقد حذر الإسلام من خطر التقليد فى كلمة رسول الله الجامعة .

« لتتبعن سنن من قبلكم حذو القذة بالقذة ، حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه (١) » .

(١) أورده الامام ابن كثير فى تفسيره .

قالوا يا رسول الله : اليهود والنصارى .
قال : فمن ؟



يقول الدكتور محمد أحمد الغمراوي :

إذا كان المسلمون يطلبون النجاة فليطلبوها داخل
الإسلام لا خارجه ، وهم يخطئون طريق الرشدا إذا
قلدوا الغرب فى نظمه الاجتماعية .

ان التقليد رق ، وقد حرر الإسلام منه الإنسان الى
الأبد ، ذلك أن التقليد هو أداة الانحطاط ، وأن أخص
خصائص التقليد : هو الاتباع من غير روية ولا فهم ،
والاقتناع لا عن تنكير ولكن عن ثقة السائل بالمسئول ،
والتابع بالمتبوع ، وقد تبرأ الإمام الشافعى من تبعة
من يقلده ، فياخذ برأيه دون أن يقف على دليله» ا هـ .

وبالجملة فإن التقليد هو ابطال وظيفة العقل ،
ولقد جرى المسلمون والعرب شوطا طويلا فى السنوات
المائة الأخيرة فى تقليد الغرب دون حصانة فى الحفاظ
على مقوماتهم ، ودون استنارة فى تقليب ما يأخذون ،

وكانوا ازاء ذلك كله في موقف المضطر (تقلب) الذى لا يملك إرادته الحرة ، أما اليوم فإن الأمر يختلف ، فقد انكشف كثير من الحقائق أمام العقل العربى الإسلامى ! وكان للأحداث الخطيرة أثرها فى إعادة النظر فى كثير من النظريات التى تقبلها البعض على أنها مسلمات ، بينما هى نظريات تحتل الخطأ والصواب .



وصدق « تارد » الذى عرض لمثل هذه المعانى فى كتابه (قوانين التقليد) حين قال : ان الفكرة التى لا تتفق مع أفكارنا والتى تصطدم فى نفوسنا بعقيدة أو تضاد رغبتنا أو حاجتنا ، هى فكرة مرفوضة لا نقلدها ، ففى اللغة لا نقبل الكلمة ولا نحبها إلا اذا استجابت لحاجة الفكرة ، والا اذا وقعت على ما نعتقده وما نحسه فى نفوسنا .

والقانون المقبول هو ما استجاب لعقائدنا وما سد نقصا فى حاجتنا « اهـ .



قضية الأصالة

ما تزال قضية الأصالة من القضايا الخطيرة :
علاقة الأصالة بالتجديد ، وعلاقتها بالتاريخ ،
ولقد خاضت الأقلام فيها وطرحت مفاهيم متباينة
مستمدة من النظرية الغربية ، غير أن الإسلام
له نظراته للأصالة ومفهومه لها .

قضية الأصالة

إن مفهوم الأصالة من هذه المفاهيم الذى اختلف فيها الفكر العربى الإسلامى عن الفكر الغربى، تقديرا وعمقا ، ذلك أن الفكر الغربى الذى ساقته نظرية التطور سوقا الى الإيمان بالتغير الكامل ، لم تعد تهمه من قضية « الأصالة » الا ظلالها ، بينما يركز تركيزا كبيرا على « التجدد » ، ولا يرى أن « الأصالة » تمثل أكثر من البعد التاريخى للتحول .

ولذلك فإن النظرة الى الماضى يخالطها كثير من الإحساس بالاستغناء أو محاولة التمرد على القديم ، وذلك جريا مع التاريخ الطويل الذى واجهت به أوروبا ماضيها اللاهوتى ، وتراثها المتصل بالدين والزهادة والرهبانية ، التى هاجمتها مختلف النظريات الحديثة ، وحملت عليها الفلسفات حملة عنيفة .

ومن هنا كان احساس الفكر الغربى بالأصالة ضعفا خافتا ، لأنه فصل تماما بين فكره الحديث وبين

ذلك التراث ، حتى إنه حين أنكر هذا الماضي وتحرر منه ارتد مرة أخرى الى الارتباط بالوثنية الإغريقية وجددها وأحيائها ، حتى اتخذ من أساطيرها أصولا لنظريات علم النفس والوجودية ، فقد اعتمد سارتر وفرويد في أغلب النظريات التي حاولوا إعطاءها طابع العلم على أساطير اليونان الخرافية .

وإذا كان هذا هو موقف الفكر الغربى الحديث انفصالا عن التاريخ والتراث القديم ، فلا بد أن يكون مفهوم الأصالة باهتا ومضطربا .



أما مفهوم الأصالة في الفكر الإسلامى فقد كان دائما بمثابة أساس البناء ، فالتجدد قوة من القوى التي اعترف بها الإسلام باسم « الاجتهاد » وجعلها علامة على الحركة واليقظة ، وجعلها مرتبطة بالأصالة رباط القديم بالجديد ، والماضى بالحاضر ، فالأصالة هي ذلك التراث النقى والميراث الحى الذى تشكل عليه الفكر الإسلامى استمدادا من القرآن أولا ، والسنة الصحيحة تفسيرا له وتطبيقا ، ثم نما الفكر الإسلامى حلقة بعد

حلقة ، وعصرا بعد عصر في ظلال الأصالة لم ينفصل عنها ولم ينقطع ، وامتدت شرايينه على مدى العصور ، وظل محافظا على أصالته في أحلك الأزمان وأسوأ فترات الضعف والتخلف . وكان القرآن هو الدم الذى جرى فى هذه الشرايين لم ينقطع ولم يتوقف .

فالأصالة فى مفهوم الفكر الإسلامى « تجديد » متصل يتجه نحو الكمال ، ويحفظ القيم الأساسية وينمىها ، ثم هو مقاومة دائمة لدوافع الانحراف والتخلف معا ، فالأصالة ترتبط بالتجديد فى نفس الوقت الذى ترتبط فيه بمقاومة التبعية .



والفكر الإسلامى حين ينفتح على « المعاصرة » لا ينسى أبدا قيمه وذاتيته التى لا تذوب أو تنصهر فى معرض النقل والاقتباس ، فالأصالة لا تحد من المعاصرة والتجديد ، ولكنها تعمل على تحرير القيم من التبعية والتقليد .

ذلك أن أخطار الشعوبية في تاريخ الإسلام القديم، والتغريب في تاريخه الحديث ، إنما كانت تحاول أن توسع مجال المعاصرة ، بحيث تقضى على الأصالة ، أو تذيب القيم الأصيلة للفكر الإسلامى في بوتقة الأممية .

ولقد كان الإسلام في تاريخه كله قادرا على تحقيق الالتزام بالعصر ، والتقدم والتجديد دون أن يفقد الأصالة .

وليست الأصالة تشبثا بالماضى أو تعصبا له ، وليست هى تقديس للتاريخ ، ولكنها إيمان بالقيم الثابتة ، وتأكيد للوجود الذاتى ، ومحافظة على كيان الأمة فى أصالة فكرها .



ذلك أن الأخطار والتحديات التى واجهت الفكر الإسلامى والثقافة الغربية فى العصر الحديث كانت جميعها تحاول أن تقضى على مضمون الأصالة على النحو الذى هو مفهوم هذا الفكر .

وفى طريق القضاء على الأصالة كانت الدعوة الى

«التساهل» (١) الذى دعا اليه كثير من كتاب التغريب باسم التسامح فى تقبل الآراء الغربية ، أو «تحرير الفكر» (٢) بحيث تنسى مقررات فكرك وعقائدك فى سبيل تقبل الرأى الوافد .

إن الدعوة الى تغليب العصرية على الأصالة دعوة مسمومة ، والقول بأن الأصالة هى التاريخ ، هو قول زائف ، ذلك أن الأصالة فى الفكر الإسلامى العربى إنما تمثل تلك الحصيلة الضخمة التى أقامها القرآن ، ونماها الأئمة الأبرار من مفكرى الإسلام على مدى أربعة عشر قرنا ، وهى ليست تراثا قديما وإنما هى ميراث حى متجدد لم يتوقف عن الحياة لحظة واحدة فى مواجهة تطور المجتمعات والحضارات ، وكان (ولا يزال وسيظل) قادرا على العطاء .

إن كلمة «العصرية» فى الفكر الغربى تحمل صورة الانسلاخ من العقائد ، والتحرر من القيم ، ولسنا نحن الذين نقول هذا بل تقوله إحدى الكاتبات الغربيات اللاتى انكشف لهن نور الحقيقة .



(١) فرح انطون — مجلة الجامعة م ٤ سنة ١٩٠٣

(٢) مجلة العصور ١٩٣١

تقول الكاتبة الأمريكية المسلمة « مريم جيئة » :

إن البلاد المسلمة قد وقعت فريسة مصطلحات خاطئة ، ومنها مصطلح « العصرية » وقد جنى هذا المصطلح على الإسلام جناية كبرى .



فالعصرى يراد به رجل لا يرضى بالإسلام ديناً معقولا مفهوما لدى العالم أجمع ، كما يراد به رجل يحاول أن يفسر الدين والعقيدة تفسيراً جديداً يثبت به أنه ليس هناك تعارض بين القيم الإسلامية وقيم الحضارة الغربية .

إن الرجل العصرى وإن لم يتفق والإسلام إلا باسمه يطلق حكمه على الإسلام على أساس مبادئ وأهداف استوردها من الغرب ويظنها - شعورياً أو لا شعورياً - أرفع من المبادئ الإسلامية ، وكل شيء من الإسلام يناقض تلك الأهداف المستوردة .

ولا شك أن العصرية أو العصرية فكرة تغريبية خطيرة يراد بها تحريف الأصول الإسلامية لتبرير

المواقع الحضارى القائم بما فيه من مخالقات
ومعارضات لمفهوم الإسلام أو مفهوم الدين بعامه .

فالعصرية محاولة فرض مبادئ وأهداف غربية
ترمى الى احتواء الفكر الإسلامى ، وجعله خاضعا
للمواقع الغربى فى قيمه ومذاهبه مع تجاهل واضح لما
بين الفكرين الإسلامى والغربى من تباين عميق فى
قضايا كثيرة ، وأنه لا سبيل لتحقيق (العصرية) إلا
بإخضاع الفكر الإسلامى للفكر الغربى ، وهو ما لا
يمكن أن يحدث .



فالفكر الإسلامى بأصوله القائمة على التوحيد كان
دائما قادرا أن يحتفظ بذاتيته الخاصة ، يأخذ من
الفكر البشرى ويترك ، وقد عجزت كل القوى - فى
أحلك الظروف والأوقات - أن تصهره أو تخضعه أو
تفقده مقوماته .

وإذا كانت الفلسفة اليونانية قد استطاعت أن تحتوى
الديانة والفكر اليهودى ، ثم احتوت الديانة والفكر

المسيحي، فإنها قد عجزت عن أن تحتوى الإسلام والفكر الإسلامي الذي أخذ منها ورفض ، واستطاع بعد صراع طويل أن يتحرر منها وأن يكشف عن منطقته وذاتيته مستمدا أصول ذلك كله من القرآن نفسه .

وإذا وقف الإسلام موقف « الثبات » والصمود أمام محاولات احتوائه أو صهره ، ووصف ذلك من دعاة التغريب أنه الجمود أو التعصب ، وهى عبارات ظالمة لا يستطيع الخوف منها أن يذل الإسلام وفكره للسيطرة الغربية .

وقد أكد كثير من المفكرين الغربيين المنصفين ما ذهبنا اليه من أن الإسلام والفكر الإسلامي والتاريخ الإسلامي والبلاغة العربية لا يمكن تفسيرها فى ضوء المذاهب الغربية .



أما إذا كانت (العصرية) تعنى دفع الإسلام والفكر الإسلامي والثقافة العربية الى مواجهة الحياة العصرية والالتقاء بالحضارة العالمية والفكر البشرى أخذا

وعطاء ، فإن ذلك أمر قائم لم يتوقف يوماً ما ، فقد كان الفكر الإسلامى دوماً فكراً مفتوحاً قادراً على الأخذ والعطاء وكان له من آفاقه المنظورة ما يمكنه من الالتقاء بمختلف النظريات الحديثة البناءة التقدمية فى مجال الاقتصاد والقانون والاجتماع .

ولم يكن الإسلام بقيمه الثابتة عاجزاً يوماً عن الحركة والتقدم والعطاء ، بل إن هذه القيم الأساسية من عقيدة وشريعة وأخلاق كانت هى أقوى الحوافز لإعطاء البشرية قيمة إنسانية أعلى من مفهومها المادى الخالص .

وليس من شأن الإسلام أبداً ولن يكون أن يبرر انحراف الفكر الغربى أو الحضارة الغربية القائمة ، أو يقبل من مفاهيمها ما يختلف مع جوهر التوحيد ، أو ما يتعارض مع أصوله القائمة على دحض الربا والاباحية والإلحاد والوثنية .

لقد استطاع الإسلام أن يحرر الإنسانية من أعظم أغلالها وهى الوثنية ، واستطاع الفكر الإسلامى أن يتحرر من العبودية لغير الله وحده .

وبذلك أطلق مفاهيم الحرية والعدالة ، التي عجزت الحضارة الغربية عن إطلاقها ، والتي باتت معضلة العصر وأزمة الإنسان المعاصر ، هذا فضلا عن أن تكامل الإسلام جامعا بين الروح والمادة والعقل والقلب والدنيا والآخرة قد أعطاه قيما عقلية ونفسية وسعت مجال إنسانيته وسماحته ، وقضت على كثير من الصراعات والأزمات ، وخاصة أزمة القلق والضيق التي يعاني منها الفكر الغربى .

أما التراث الإسلامى العربى فهو ليس قديما متحفيا منفصلا عن الواقع ولا عن المجتمعات ، بل هو ميراث حى ملئ بالحيوية لم يتوقف عن التفاعل فى المجتمع الإسلامى والفكر الإسلامى خلال أربعة عشر قرنا كاملة ، دون انفصال أو توقف ، وهو تراث بقاء تقدمى ما تزال مفاهيمه نابضة بالحياة قادرة على عطاء البشرية .



مفهوم البطولة

ما تزال حركة الغزو الثقافي والتفريب تطرح مفاهيم وافدة لمفهوم البطولة ، ولا ريب ان للبطولة في الفكر الاسلامى مفهوما مباينا لمفهومها في الفكر الغربى ، ولقد خلد المسلمون البطولة تخليد عمل ، وكرهوا وثنية البطولة ورفضوا الاحجار.

مفهوم البطولة

« البطولة » قيمة من القيم الإنسانية ، غير أن لها في كل فكر مفهوما ، ومفهومها في الفكر العربى الاسلامى يختلف عن مفهومها في الفكر الغربى ، وكذلك كل القيم واحدة في الاسم ، متباينة في المفهوم ، ومرجع هذا التباين اختلاف البيئات والثقافات والأديان والأصول الأساسية التى قام عليها فكر الأمة وتشكلت عليها ذاتيتها ومزاجها النفسى والاجتماعى .

ويرجع مفهوم البطولة في كل فكر بشرى الى العوامل التى شكلت هذا المفهوم ، والتاريخ الذى أثر فيه واستفاض عنه ، وأن الوعى بهذه الأصول والعوامل من شأنه أن يضعنا على الحقائق التى تختلف فيها الرؤية ، ووجهة النظر بالنسبة للبطولة وما يتصل بها من مفاهيم الزعامة والعظمة ، وما يقوم من تفرقة واضحة بين النبوة والعبقرية ، وما يتبع هذا من مفهوم للمأساة وللفن ، وللتصوير المسرحى لشخصية البطل ونهايته ، وفي فكرنا الإسلامى يبدو الأمر واضحا

وضوحاً جلياً ليس فيه خفاء ، فنحن نكرم البطولة
ونضعها موضع التقدير ، ولكننا نختلف عن الفكر
الغربي في أساليب تقديرها وتكريمها .



ونحن نجعل أسس تقدير البطولة عملها لا شخصها ،
ونذلك فنحن نكرم العمل الذى هو بمثابة الإضافة
الحقيقية التى قدمها لأمته وللإنسانية ، وهذا هو ما
يسمى بالتخليد المعنوى ، والذى يقوم على تقدير
الكلمة أو العمل ، ولا ينصب أبداً على تقدير الفرد
أو تقديسه أو وضعه فى صورة يبدو معها فى مجال
التأليه أو ما يشابهه على النحو الذى عرفه الإغريق
قديماً حين رفعوا أبطالهم الى مصاف الآلهة وأنصاف
الآلهة ، أو على ما يفهمه الفكر الغربى الذى يستمد
أصوله من النظرة الإغريقية التى ترمى الى تجسيد
الأبطال فى صورة مادية ، والذى يرجع أصلاً الى
الطابع الوثنى الذى يطبع فلسفات اليونان والهنود .

أما الإسلام ومنه يستمد الفكر الإسلامى أصوله
وقيمه فله طابعه الذاتى المجرد ، ومفهومه الصريح

الواضح لهذه القيمة الإنسانية ، فبطولة الإسلام هي :
بطولة فكر لا بطولة أحجار وتمائيل ، فليس في الإسلام
هياكل تدمر ولا بعلبك ولا الأهرام ، وليست (تاج
محل) في الحقيقة تصويرا صادقا لفهوم الإسلام
ولكنها انحراف عنه . وقد أوفى الكثير من الباحثين
هذا المعنى وفي مقدمتهم الدكتور عبد السلام العجيلي
الذي يقول :

ربما عد البعض هذا الفهم نقصا ولكنى أعتبر
من مزايا العبقريّة ، فلم يخلف العرب (والمسلمون)
على الحجارة ما خلفته الأمم الأخرى .

فألوان الحضارة العربية لم تنحتها من حجارة ، ولم
تسجلها الصخور ، بل سجلتها الأعمال الحية .

ويبدو هذا المعنى واضحا من وراء الوعي ، في قول
عمر بن عبد العزيز لرجل كتب يستأذنه في بناء سور
المدينة حين قال :

« حصن مدينتك بالعدل » .

وكم من سور يزوره السائحون وهو مبنى على

أساس من الظلم والجور ، ويمتد أثر هذا المفهوم الى الفن الإسلامى كله .

يقول الدكتور العجيلى : إن فن العمارة العربية لم يتميز بالضخامة والرسوخ بينما يتميز بالجمال والدقة وخفة الظل ، فهو لم يقصد به أن يطاول الدهر وإنما أريد أن يكون متعة للعين والروح .

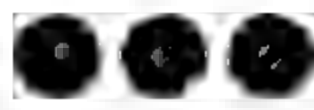


ومعنى هذا غلبة المعنويات على الماديات فى طابع الفن والبطولة ، ويصل هذا المعنى الى غايته بالقول بأن الذوق الإسلامى العربى لم يتعلق بالتصوير كفن من الفنون الجميلة ، لأن الروح الإسلامية لا تميل اليه ، ولأنه لا يتفق مع فطرتها التى تجد مجالها الفنى فى « الكلمة » وليس هذا مفهوم الذوق العربى وحده ، ولكنه فى الحق إنما يمثل مفهوم الفكر الإسلامى الأصيل ، المستمد من جوهر الإسلام والقرآن أصلا ، وربما أخذ به العرب وعمقوه ، وإن تخلف فى أجزاء أخرى نتيجة غلبة الفلسفات الوثنية السابقة للإسلام .

والفن الذي تعلق به العرب وأخلصوا له قبل نزول القرآن هو الشعر ، لأنه أَرْضَى رَغْبَتَهُمْ فِي الْحَيَوِيَّةِ والاستنارة ، وجاءت الموسيقى امتدادا للشعر واتصالا به ، والفارق بينهما هو الفارق بين السذاجة والترَف.

وجملة الرأي أن الطابع العربي الإسلامي في الفن والحضارة هو طابع الحيوية والروح العلمية ملخصا في كلمات قليلة :

« أعمال خالدة لآثار خالدة »



ولقد حرر الإسلام مفهوم البطولة من الأسطورة ، كما حرره من وثنية التكريم ، وذلك أن الإسلام قد ضرب قاعدة من أعظم قواعد تقدير البطولة في العصور السالفة ، تلك هي فكرة « عبادة البطل » أو تأليهه أو وضعه في مصاف القدرة الخارقة ، فالبطل في الإسلام ليس مقدسا وليس أسطوريا .

والمثل الأعلى في البطولة الإسلامية هو النبي ﷺ ، المؤيد بالوحي والذي لا ينطق عن الهوى ، ومع ذلك

فقد أكد القرآن في أكثر من موضع أن النبي بشر يأكل
الطعام ويمشى في الأسواق ، ويتوفاه الله ، وأن مفهوم
الخلود الجاهلي والوثني لا ينطبق عليه ، وإنما
الخلود خلود الأعمال والبطولة بطولة الأعمال .



ولقد رفض الإسلام تأليه النبي تحرياً لمفهوم
التوحيد والإيمان بالله الواحد الذي له وحده حق
العبودية والقداية والاستعلاء الذي لا يصل إليه
البشر .

ومن هنا : فقد حارب الإسلام مفهوم «عبادة الفرد»
أو الغلو في تكريمه أو الإسراف في تقدير ذاته ، وجعل
البطولة كلها والتكريم كله للعمل وحده .

وبذلك حرر النفس الإنسانية من عبادة الفرد ، ومن
الوثنية التي صنعت عشرات الآلهة وأنصاف الآلهة في
الأمم الوثنية ، وخطت عبادة الأصنام والأوثان .



وأنكر الإسلام المبالغيات التى كانت تضافى على
البطل من ميزات خارقة أو صفات عالية تفوق قدرات
الإنسان الطبيعية ، وكلها تدخل فى نطاق الأساطير .

وقرر الإسلام أن هذه النظرة الى الإنسان البطل
تجافى الحقيقة ، فإنه من المستحيل على الفرد مهما
أوتى من قدرة وفطنة وذكاء أن يكون له نفوذ الإله
القادر الذى له وحده مقاليد الأمور ، ولقد ارتبطت
عبادة الفرد فى بعض الأمم بالعبودية التى كانت تتيح
للملوك والسادة والأمراء حق التصرف بالاستغلال
والموت والبيع للعبيد ، الذين تحت إمرته .

هذه العبودية التى انتشرت فى العالم القديم (بابل
وأشور) وسمرقند ومصر والهند والصين ، ثم بلغ
هذا النظام العبودى أوجه عند الإغريق فى القرن
السادس ، ووصل فى روما الى أقصى صورة قبيل
ظهور الديانة المسيحية .

وقد دافع فلاسفة اليونان الكبار عن هذه العبودية
وأقرها أكبرهما (أرسطو وأفلاطون) ودافعا عنها
دفاعا حارا .

وقد بلغ عدد العبيد في روما عشرون مليوناً مقابل ٢١٤ ألف مواطن حر ، وكان في أثينا أربعمئة ألف عبد ، بينما يبلغ سكانها الأحرار ٢١ ألف مواطن ، وحيث قامت الحضارة الرومانية بمعابدها وأبنيتها الشاهقة على أساس العبودية وكذلك الأمر في الزراعة ، حتى توفي الامبراطور أوغسطس عن أربعة آلاف عبد .

وقد حطم الإسلام العبودية ودعا الى الأخوة والمساواة ، وحرر معها مفهوم البطولة الذى كان مرتبطاً بالمفهوم العبودى .

ولقد أعطى الفكر الغربى لمفهوم البطولة صوراً مختلفة منها : العبقري والعظيم والنابغة والقديس والبطل ، وأجرى ماكس شيلر الفيلسوف الألمانى مقارنات واسعة بين هذه المفاهيم .

وجرت مناقشات واسعة حول التاريخ وصانعيه : واختلفت نظرية الغربيين الليبراليين أصحاب مفهوم الديمقراطية والفردية عن مفهوم الماركسيين الاجتماعيين أصحاب مفهوم التفسير المادى للتاريخ ، وانقسم الراى حول مفهوم توماس كارليل الذى أورده

في كتابه : (الأبطال وعبادة الأبطال) وبين مفهوم نيتشه الذي تحدث عن الإنسان الأعلى ، ومنه صدر مفهوم التفسير المادى .

أما عباد البطولة فيقولون : إن التاريخ في جوهره عبارة عن سير العظماء ، وأن التاريخ من صنع العباقرة ، وأن العظيم هو البطل الذى غير مجرى التاريخ .

ويرى أصحاب نظرية التطور : أن التاريخ سلسلة من الحوادث ، وأن العظماء نماذج للبيئة التى يعيشون فيها ، وأن الظروف هى التى تخلقهم ، وأبرز رجال النظرية المادية فى البطولة (هيربرت سبنسر) الذى يقول : إن الإنسان خاضع لمحيطه ويتطور بتطوره ، وأن التطور المادى هو أساس المجتمع ، وكلا الرأيين مسرف فى اتجاهه مغال فى تقديره ، للبطولة أو ضدها ، ومفهوم الإسلام للبطولة أقرب الى الصدق والاعتدال .

فالإسلام لا يعطى البطل كل هذا التقدير ، ولا ينكر أثره فى المجتمع ، ولكنه يرى أنه من صنع المجتمع

وثمرة له ، ثم هو مغير للمجتمع ، وأن البطولة ترتبط
بإنكار الذات وبالقيمة الأخلاقية .

وقد حاول الأستاذ (ارمان) أن يتحدث عن بطولة
النبي محمد ﷺ في هذا المجال فقال : لقد أخفقت
محاولاتي الكثيرة لإيجاد مؤرخ واحد يستطيع البرهنة
على أن النبي محمدا ﷺ كان وليد الحالات الاجتماعية
والاقتصادية والسياسية التي كانت تسود الجزيرة
العربية في القرن السابع بعد الميلاد ، ولم أجد بين
المؤرخين أيضا من يقدر أن يقول : لو لم يبعث النبي
محمد ﷺ لكان من الطبيعي أن يستعاض عنه بشخص
يقوم بنفس المهمة التي اضطلع بها .



فقد قام محمد ﷺ بأعمال خارقة حين جعل أبناء
الصحراء أمة تمكنت من المحافظة على المدينة وقدمتها
الى نصف أرجاء المعمورة ١٠هـ .

وقد رسم القرآن الكريم صورة للبطولة تصيد
مفهومها : فكل الأبطال الذين عرضهم القرآن : أبطال

مقاومة لا يستسلمون أمام الظلم ولا يحنون رؤوسهم
للعديوان ولا يخافون بل يقفون دائما موقف الصمود
والمقاومة مرفوعى الرؤوس .

فقد كانت رسالتهم دائما هى رسالة التقدم والبناء
ومن هنا فقد عجزت قوى العدوان عن أن تقتلعهم أو
تنتصر عليهم ، وكانت المقاومة عندهم إيمانا من
أعماق النفس وسلاحا فى اليد يعملان معا فى اقتناع
كامل بأنهم أصحاب رسالة .

لقد كان البطل دوما فى مفهوم الإسلام : «استجابة»
لحاجة المجتمع والأمة ، وفق نوااميس تكوينها التى
قامت عليها ، ينبعث فى وقت الأزمة من أعماقها ، ثم
هو بعد ذلك يصنع الأحداث ويقود أتباعه الى مرحلة
جديدة من مراحل العمل فوق موجة من موجبات
التقدم .

ولقد كان الرسول ﷺ - وسيظل - النموذج
الإسلامى الأعلى للبطل ، وكانت صورته دائما
وتجربته وعلمه موضع القدوة والأسوة طوال فترات
التاريخ الإسلامى ومراحله ، وما يزال حتى اليوم

موضع القدوة عند كل بطل وقائد ، فهو الذى كان إذا اشتد البأس اتقى الناس به ، فما يكون أحد أقرب الى العدو منه ، وهو الذى وجده الناس عائدا من مصدر الصوت الذى أفزع المدينة على فرس عسرى عندما خرجوا يلتمسون الخبر ، وهو الذى وقف فى (حنين) كالطود بعد أن تفرق أنصاره على إثر هجمة مفاجئة من العدو ، ينادى الناس (إلىَّ إلىَّ) وهو الذى كان يفرق دائما بين موقفه فى الغار ولا قوة معه يلتمس نصر الله ، وموقفه فى بدر ومعه القوة ، وحيث توجد القوة فهو وجل أن يكله الله إليها ، فهو يلتمس من الله نصرا مجردا من الأسباب .

وهو البطل الذى لم تذهله الأحداث ، والقائد الذى لم يهزم قط ، وقد كون بمكة خلال ثلاثة عشر عاما جيلا من القادة المغاوير ، رباهم على البطولة والإيمان والتضحية فكتبوا صفحات بارعة من المجد ، وظل هذا الرعيل موضع إعجاب الأجيال المتوالية .

ولقد استمد المجاهدون الأبطال من الرسول أبرز مفاهيم البطولة ، وسر عظمة صلاح الدين ونور الدين التماسهما من روح النبى ومفاهيمه وأسلوبه وهو نفسه مصدر النصر الذى حققاه .

اصطلاح المأساة

ما تزال هناك فوارق عميقة حول الشخصية
والقدر ، الفكر الغربي الذي يستمد مقوماته
من وثنية اليونان والرومان ، في ضوء هذا
المفهوم تقوم المأساة التي تفرض الصراع بين
الإنسان والآلهة والتي تنتهي دائماً بهزيمة
الإنسان ، ولا شك أن هذا مفهوم وافد ،
ومناقض تماماً لمفهوم الإسلام في البطولة وفي
علاقة الفرد بخالقه الرحيم .

اصطلاح المأساة (١)

يحاول الفكر الغربى أن يفرض على المسرح والقصة والبناء الفنى للأبطال مفهوما يقوم على أساس انتهاء القصة أو البطولة بمأساة فاجعة ، ويقوم هذا التقدير الفنى والنهائية الحتمية لكل قصة بطولة على أساس مفهوم وثنى إغريقى قديم مصدره ما حاولت الآداب اليونانية من افتراضه من صراع بين الآلهة وبين الإنسان ، وهو افتراض يستمد وجوده من تاريخ طويل يقوم على أساس الأساطير وتقديس الأبطال وعبادة الفرد ، وتحويل بعض الأبطال القدامى الى آلهة وأنصاف آلهة ، وما يتصل بذلك من توزيع الاختصاصات بين الآلهة ، فمنها آلهة الحصاد ، وآلهة الجمال ، وآلهة الخمر ، وغير ذلك مما تزخر به الأساطير اليونانية التى اتخذها الأدب الغربى الحديث أساسا له ومصدرا .



(١) التراجيديا تعبير فنى غربى عن ما يسمى فى القصة «المأساة» وهى عكس ملهاة .

وقد أضيف الى ذلك محاولة تصوير حياة بعض الأنبياء على هذا النحو من وقوع المأساة والقتل وهو ما يسمى نهاية الصراع بين القدر والإنسان ، والمفترض أن يسقط الإنسان في هوة المأساة والهزيمة .

وقد جرت محاولات في الأدب العربى الحديث لإدخال إخضاع البطولات الإسلامية والشخصيات العربية لهذا المفهوم ، وجملة ما يذهبون اليه يتعارض مع مفهوم الإسلام والثقافة العربية ، ويتعارض مع طبيعة الفكر الإسلامى والمزاج النفسى العربى الذى كونه القرآن ، وقام على أساس الإيمان بالله وعقيدة « القدر » بوصفها قوة دافعة ، أما المفهوم الغربى الذى يقوم على أساس عجز الإنسان أمام القدر ، بمعنى أن الإنسان دائما فى موقف المغلوب وأن الإنسانية واقعة تحت ضغط قدر لا يرحم .



هذا المفهوم لا يعرفه العرب والمسلمون ، واستمدادا من مفاهيمهم وقيمهم المستمدة من الدين الإلهى

والإسلام لا يقر هذا ولا يعترف به ، ومن المستحيل أن رابعة العدوية أو السيد البدوي كانا يؤمنان بهذه المفاهيم التي حاول بعض كتاب القصة إخضاعها لنظرية غربية وثنية : نظرية الصراع بين الإنسان والقدر ، ذلك لأن الإسلام حرر الروح الإنسانية من هذه المفاهيم الوثنية الجاهلية ، بل لقد دحض الإسلام نظرية « الخطيئة » التي حاولت الأساطير أن تربطها ببعض الأديان أو بعض الأنبياء .

ذلك لأن خطيئة آدم إنما كانت خطيئة ذاتية تتعلق به وحده ، وقد أشار القرآن الى هذا المعنى في إفاضة ووضوح ، وقرر أن آدم تلقى من ربه كلمات فتاب عليه ، وأنه لا تزر وازرة وزر أخرى ، ولا صلة مطلقا بين خطيئة آدم وبين الناس ، وأن الفكر الإسلامي لا يؤمن بانسحاق الإنسان ، بل بكرامته وسيادته تحت حكم الله ، ولا يقر مفهوم الصراع الذي ينتهى بضياح البطل .

وقد واجه كثير من الباحثين هذه النظريات الوافدة التي يلتقى فيها مفهوم البطل بين اليونانية واليهودية والمسيحية الغربية ، وهو فكر مستمد من نظرية

الخطيئة الأصلية ، وقد أشار الى هذا المعنى الدكتور شكرى عياد فى معرض مناقشة بعض المسرحيات التى اتخذت هذا المفهوم الوافد فقال : « نرى أن هناك أسبابا أساسية فى نظرتنا الى الحياة ، تجعل شخصية البطل التراجيدى كما يعرفها الأدب التمثيلى الغربى بعيدة عن إحساسنا الأصيل ، بحيث أننا قد نستمع بمشاهدتها ولكن لا نستطيع أن نخلقها وقراءتها فى أدينا خلقا » .



ومفهوم التفكير « عن الذنب » موجود فى تراثنا، ولكننا نلاحظ أن فعل التفكير لم يستعمل فى القرآن إلا مستندا الى الله :

« ويكفر عنكم سيئاتكم » .

ونفهم من ذلك أن الله يمحو ذنب الإنسان التائب، وفى تراثنا كلمة عامة هى كلمة « العصمة » والفقهاء يقررون عصمة الأنبياء من الذنوب فى نفس الوقت الذى يجمعون فيه على أنهم بشر ، وكل إنسان يجب أن

يلجأ الى الله : « ومن يعتصم بالله فقد هدى الى صراط مستقيم (١) » .

والنتيجة هي أننا في نظرتنا الى الحياة يمكننا أن نفهم الضعف والجريمة ، ولكننا نفهم أيضا أن الإنسان يجاهد ضعفه أو ميله الى الجريمة جهادا مستمرا ، وأن هناك قوة عليا تسنده في ذلك ، ونحن نشترك مع البشر جميعا في اعتقادنا أن العقاب الذي ينزل بالخطيء هو كفارة أو تكفير عن ذنبه ، إلا أننا نعطي قيمة كبيرة لجهاد النفس ، ونرى أن القوة العليا تكون دائما قريبة منا في هذا الجهاد .

وهذا التصور للذنب أو الجريمة من الناحية الروحية مختلف الى درجة كبيرة عن التصور الغربى الذى لا يزال مرتبطا بتراث اليونان كما نراه فى تراجيدياتهم .

فالتراجيديات اليونانية حين تصور لنا سقطة البطل تفترض أن هناك صراعا بينه وبين القدر ، وبين نظام

الكون الذى لا يفهمه أو لا يسلم به دون فهم إلا حين يرى هلاكه .

ولهذا تكون سقطة البطل فى القراجيديات اليونانية شيئاً نابعا من إنسانيته نفسها ، راجعا الى استعماله لعقله وقوته كشأن (أوديب) الذى حاول بكل ما فى الطاقة الإنسانية أن يتجنب الوقوع فى المحذور ، ولكن قضاء الآلهة (اليونانية) نفذ فيه آخر الأمر ، وكان مالا بد أن يكون ، ذلك هو البطل اليونانى .

أما البطل المسلم فهو أكثر وعيا بالنسبة الى دوافعه وأعظم إيمانا بالقدر ، ولا أظن أن ذلك راجع الى أننا لم نتجاوز عصر الملاحم بعد ، ففى كل أطوار حضارتنا بارتفاعاتها وانخفاضاتها لم نتصور الإنسان قط على أنه محكوم عليه بالخطأ ، وإنما تصورناه مركزا لصراع مستمر بين الخير والشر . وهو ميدانه والقباض على السيف فيه ، ولم نتصور صراعه مع القوى الخارجية إلا نتيجة لهذا الصراع الداخلى وتحقيقا له (١) .

(١) عن بحث له — مجلة الثقافة ١٩٦١

ولا شك أن القصة التراجيدية أو المسرحية وفق المفهوم الغربى تصادم النفس العربية الإسلامية من ناحيتين .

الأول : من ناحية الصناعة والتلفيق . فالنفس العربية الإسلامية تؤمن بالواقع ، والواقع يؤكد أن عشرات من الأبطال لم تنته حياتهم بالمأساة ، إذ أنهم لم يصادموا الأقدار ، بل كانوا مثالا عاليا للرحمة والعطاء ، وقد استطاعوا أن يقدموا لأمتهم إضافات جليلة وحققوا أعمالا باهرة .

الثانى : هو قسر القصة على أن تنتهى بالهزيمة : بشرط المأساة (وهى عمل فنى) وليس صورة واقعة من الحياة أن ينهزم فيها الحق دون الباطل ، وأن يهوى الإنسان الطيب وينتصر الشرير ، على حد عبارة مؤلف كتاب المصطلحات الأجنبية .

والواقع أن القصة فى مفهوم الأدب العربى وفى منطلق الحياة نفسها ووفق مقاييس الحق والعدل الإلهى لابد تنتهى بانتصار الحق وسقوط الباطل والشرير ، وأن هذا المفهوم الذى فرض على المأساة والمسرح الغربى إنما يستمد وجوده من بروتوكولات

صهيون التي ترمى الى خلق جو دائم من التدمير ،
وإعلاء قيم الشر والباطل ، وانتصارهما في وجه الحق
والخير .



ولا شك أن خضوع الأدب الغربى الحديث لهذا
المفهوم يعد مجافاة حقيقية للواقع وللصدق، ومعارضة
أكيدة للنفس الإنسانية في نظرتها وأصالتها التي
تلتمس دائما الخير والضياء والحق .

وأن محاولة دفع المفاهيم الوثنية الإغريقية الى
القصة والمسرح وإعلاء طابع الطقوس والموسيقى
الجنائزية والصيحات الممدودة والاستعراضات الصباحية
كل هذا مهما بدا في ظاهره مثيرا فإن النفس الإسلامية
العربية تصد عنه ولا يجد لديها تقبلا .

ولا شك أن المزاج النفسى العربى بطبيعته تكوينه
فى ظلال المسجد وهتاف الله أكبر ، والأذان قد شكل
لنفسه جرسا خاصا يستريح له ويجد فى سماعه طمانينته
المتصلة بالله خالق الكون كله .

النبوة والعبقرية

هناك فوارق دقيقة بين المصطلحات ، تحاول ان تنفذ منها دعوة التفريب لافساد المفاهيم الدقيقة في الفكر الاسلامي ، من ابرز هذه الفوارق ما بين النبوة والعبقرية ، فقد جرت مجادلات لتصوير الانبياء بالبطولة او الزعامة او العبقرية، وهي محاولات تحاول ان تخرج هذه الشخصيات التي تستمد وحيها من السماء ، تحاول اخراجها عن حقيقتها وجوهرها .

النبوة والعقصرية

خطر ان واجها الرسول محمد - ﷺ - ، ويواجهان سيرة كل نبي مرسل مؤيد بالوحي ، هذان الخطران هما : التفسير المادى للتاريخ ، والتفسير النفسى للتاريخ ، وكلاهما يستمد مصادره من الفلسفة المادية التى تنكر عالم الغيب كله بما فيه من نبوءة ووحي ورسالات سماوية .

ومن هنا فإن الاعتماد على كلا المنهجين أو أحدهما إنما يخرج سيرة النبي من أعظم مصادرها ، وينكر أبرز مفاهيمها وأقوى عوامل الإعجاز فيها ، وبذلك لا ينكشف على وجه الحقيقة جانب القوة غير الطبيعية التى زالت موضع دهشة بعض الباحثين والمستشرقين والتى حققت انتشار الإسلام وتوسعه فى أقل من مائة عام .

وبدون هذه الجوانب التى تتخطاها الفلسفة المادية ومذاهب التفسير المادى والتفسير النفسى للتاريخ ، لا يمكن الكشف عنها أو إبرازها .

وخطأ آخر هو : مساواة شخصية النبي المؤيد بالوحي
بشخصيات الصحابة ، وهم ليسوا على درجة واحدة
مع النبي ولن يكونوا ، فهو الصادق المصدوق الذى
لا ينطق عن الهوى ، وهم رجال يخطئون ويصيبون ،
ومن هنا فمن غير المنطق الصحيح إطلاق عبارة
العبقرية أو البطولة أو العظمة الإنسانية على النبي
وعلى الصحابة بدرجة متساوية ، أو أن تدرس حياتهم
جميعا فى نطاق واحد .

ومن هنا تختلف النبوة عن العبقرية ، وتختلف
النبوة عن البطولة والعظمة الإنسانية فى جانب جوهرى
ضخم هو جانب « الوحي » ، وفى تقرير الباحثين أن
ما بين النبوة والعبقرية واسع وعميق ، ذلك أن النبوة
تقوم على الوحي والإخبار عن الله تعالى ، أما العبقرية
فهى فى تقدير الباحثين نوع من الإلهام والذكاء
والبراعة ، وربما وصف عمر بالعبقرية على حد قول
رسول الله ﷺ « وقد كان محدثون فإن يكن من أمتى
أحد فإنه عمر بن الخطاب » ، أما الأنبياء فلا يوصفون
بذلك .

والمحدثون هم الملهمون فى إصابة الحق والصدق

حل العضلات ، ومن الخطأ أن يوصف النبي بالعبرية أو بالزعامة السياسية ، أو بأنه رسول الحرية أو بالبطولة ، فإن هذا كله إنما يعنى التماس تفسير مادی دنيوى لأعمال الرسول ، وذلك يجردها من طابعها الجامع بين شخصية النبي وقدراته الفائقة كبشر ، وبين تأمين الوحي له وتوجيهه كرسول ونبي مرسل من عند الله :

« قل إنما أنا بشر مثلكم يوحى إلى » (١) .

ولقد كتب كثير من المستشرقين وكتاب الغرب عن النبي محمد ﷺ على أنه بشر عظيم ، ومصلح كبير ، وبطل عبقرى ، وتابعهم بعض كتابنا فى هذا الاتجاه دون أن يستطيعوا الالتفات الى الفوارق الضخمة بين النبوة والبطولة .



ومصدر الخطأ فى الكتابات الغربية أن أصحابها التمسوا مناهج الغرب فى دراسة التراجم والشخصيات

والأعلام ، وأنهم أقاموا دراساتهم عن الرسول وفق أسلوب غربي وضعه الباحثون في الغرب لدراسة أعلامهم ، وأبرز هذه المناهج هي أسلوب لومبروزوا ، وأسلوب أميل لدوفيج ، وكلاهما يصدران عن الفلسفة المادية وينكران النبوات ، ولعل أبرز مفهوم لعظمة نبوة النبي ﷺ والفارق بينهما وبين البطولات والعبقريات إنما يمثل في حوار أبي سفيان والعباس ابن عبد المطلب حين وقف أبو سفيان ينظر إلى جيش المسلمين وهو يشق طريقه إلى مكة فقال :

يا عباس : لقد أصبح ملك ابن أخيك الغداة عظيما .

وأجاب العباس في سرعة وفهم عميق :

إنها النبوة يا أبا سفيان .

ولا شك أن للإسلام منهجه الصريح الواضح المستقل في دراسة الأعلام وفي فهم البطولات ، وهو فهم يقوم على أساس من أصوله الواضحة الصريحة ، والتفرقة الواضحة بين أوليائه وخصومه .



فلا يستطيع الباحث المسلم أن يسلك في منهج واحد شخصيات مختلفة لمجرد أن لها أسماء لامعة ، دون أن يكون الإسلام هو الفيصل في تقدير هذه الشخصيات وبطولاتها

وأخطر المناهج في تفسير البطولات الإسلامية والنبوة هو المنهج الفلسفى الذى يستمد أصوله من الفلسفة المادية ، ذلك أن للقرآن منهجا واضح الدعائم والدلائل ، يمكن أن يطبق على كل ما يتصل به من تاريخ أو بطولات ، أما منهج الفلسفة في تفسير الإسلام وبطولاته فهو منهج غير مؤهل .

ذلك لأنه يعمل في غير ميدانه ، ويقايس الأمور بأقيسة عاجزة عن أن تصل الى أبعاد القضايا التى يتصدى لها .

ذلك لأنه منهج يقوم على المعرفة المادية الحسية العقلية التجريبية ، وهى ليست في منهج المعرفة الإسلامى إلا شق واحد ، أسلوب متكامل يرتبط فيه العقل والقلب ، والخنس والوحنى ، وعالم الغيب وعالم الشهادة ، أما خطأ مدرسة لومبروزو في تقييم

البطولات والشخصيات فإنها ترد عظمة العظماء الى ملكاتهم الممتازة وحدها ، فالملكات الممتازة في الأفراد هى مفتاح تفسير هذه البطولات .

وهذا المنهج الذى اعتمد عليه بعض كتاب التراجم والعبريات لا يقل عن التفسير المادى للبطولة فسادا واضطرابا .

وهو عاجز حقا عن أن يفسر بطولة أبى بكر وعمر وخالد وغيرهم ، ذلك أن العقيدة الإسلامية قد حولت هذه الشخصيات وأجرت تغييراً كبيراً في مفاهيمهم وتصورهم للأمور وتقديرهم للقيم ، وقد استطاعت أن تخلق هذه الشخصيات خلقاً آخر ، في ضوء التوحيد والحق والعدل والإيمان والأخلاق ، وقد أخرجتها عن جلدها القديم في سلوكها وتفكيرها ومزاجها النفسى والاجتماعى .

ويظهر ذلك جلياً في ذلك التحول الخطير الذى طرأ على عمر وخالد وغيرهم ، فقد تعارضت مقاييس الإسلام مع مفاهيمهم القديمة تعارضاً تاماً في كثير من الأحيان .

فاختلاف الولد مع أبيه والأم مع ابنها ، بل قتل
الآخ بعد إسلامه أخاه أو أباه الذى كان على الشرك ،
وطلب المسلم من النبى عندما علم أن الإسلام قد
أهدر دم أبيه أن يسمح له بقتل أبيه ، ويظهر ذلك
التحول واضحاً فى موقف الخنساء التى كانت تثير
الدنيا لموت أخيها صخر فى الجاهلية ، فإذا بها بعد
الإسلام تقدم أربعة هم أعز ابنائها وقلدة كبدها الى
الشهادة فرحة باستشهادهم راضية نفسها بنصر
المسلمين .



ومن الحق أن التكوين الموروث وطبائع النفس
وملكاتها عنصر هام من عناصر الشخصية ، ولكنه
لا يستطيع وحده فى مفهوم الإسلام وفى بيئته أن يفسر
الشخصية ، أو يلقي الضوء الحقيقى على تصرفاتها ،
وأن الاعتماد على الملكات النفسية وحدها يحجب
جانباً هاماً هو دور العقائد والتربية ، وينكر أثرها
فى توجيه الأشخاص ، ولا شك أن التربية الإسلامية
التي أقام الرسول - ﷺ - أصحابه وأتباعه عليها

ذات أثر كبير في التشكيل النفسى والعقلى الجديد لهذه النماذج من أصحابه الذين كتبوا صفحة جديدة في مفهوم البطولة يختلف في مضمونها وتفسيرها عن البطولات الأخرى ، والتي تعجز المناهج الغربية في تفسير البطولة عن استيعابها .

أما مذهب (أميل لدوفيج) فهو مذهب بعيد كل البعد عن الأصالة والفطرة ، وهو واحد من هذه المذاهب التي أقامت الصهيونية العالمية لتحريف البطولات وتدميرها ، وهو حلقة في تلك الأيدولوجية الطاغية التي عمدت الى تعرية البطولات وتفريغها من العظمة والكرامة .

ويعلن (أميل لدوفيج) في وضوح أنه يضيف من الخيال ، وأنه يتكئ على جوانب الحب والغرام ، وأنه يعول على سحن الوجوه وسمات الأجسام وعلى الفراسة ، ويقول : (تستطيع ^(١) أن تكتب قصة تاريخية عن الجندي ، وتسرد الى جانب حروبه وفتوحه حادثة من حوادث الغرام والعشق ، وعندما

(١) محمد عثرى الصديق في محادثة خاصة معه - يناير ١٩٣٠

أبدأ سيرة أحد المشاهير (جيتى أو نابليون) مثلاً ،
فإنى لا أعنى بفلسفة الأول أو انتصارات الثانى ،
بل أفحص صورة كل منهما وأقرأ خطاباتهما ، وأعرف
حوادث عشقه أو أحاديث المرأة التى كان يحبها ، فإن
فى فسيفساء غرائزه وأهوائه الرفيعة والموضيعة التفسير
الصحيح لشخصيته) .

ويقول : حاولت أن أثبت أن الطباع البشرية
واحدة أى أن طباع الرجل العظيم وطباع راعى الغنم
واحدة متشابهة .

ويقول : أنا أثبت أن العظماء ان هم إلا مثلنا فى
أكثر الأشياء وليسوا خلائق أرقى خيراً كما يبدو لبعض
الناس .

ومما فهمه محدثه : أن يولى اهتمامه بآماكن الضعف
والحقارة فى طباع العظماء وأعمالهم ، وأنه يحاول أن
يقرر أن عظماء الرجال ليسوا إلا بشرأ فى كل شىء ،
وأن الفروق التى تفصل بينهم وبين غيرهم من الأوساط
العاديين هى فروق لا تمس الجوهر .

ولا شك أن مفهوم لودفيج مستمد من مفهومين

واضحين : هما التفسير المادى للتاريخ ، ونظرية فرويد فى اعلاء الجنس والغرائز البشرية ، وهو امتداد لهما فى محاولة لتدمير كل الأعلام الذين وضعهم التاريخ الأوربى موضع التقدير والإعزاز ، وأنه معارضة كاملة لمفاهيم ومذاهب تقدير البطولة والعظمة الإنسانية .

وبعد : فإن كلا المذهبين (مذهب لمبروز ومذهب لدوفيج) مختلف كل الاختلاف عن المفهوم الإسلامى للتاريخ والبطولة ، هذا المفهوم الذى يعلى شأن الأعمال ، والذى يفرق بين النبوة والعبقرية .

وقد عرض الدكتور محمد أحمد الغمراوى لهذه التفرقة فقال : إن محاولة وصف محمد - ﷺ - بأنه عبقرى من العباقرة هى محاولة توحى بأنه لا نبى ولا رسول بالمعنى الدينى المعروف فى الأديان المنزلة ، والناشئ الذى يقرأ بعد عبقرية محمد وعبقرية أبى بكر وعبقرية عمر مثلاً لا يمكن أن يسلم من إحياء خفى الى نفسه أن محمداً وأبا بكر وعمر من قبيل واحد ، عبقرى من عباقرة ، وإن يكن أكبرهم جميعاً كالذى سمي النبى - ﷺ - (بطل الأبطال) فأوهم أنه واحد

من صنف ممتاز من الناس متجدد على العصور ، بدلا
من صنف اختتم به - ﷺ - ، صنف الأنبياء والمرسلين
من عند الله .

« فالنبي والرسول يأتيه الملك من عند الله بما شاء
الله من وحى ومن كتاب ، ولا كذلك العبقري ولا البطل
فالنبوة والرسالة فوق البطولة والعبقرية بكثير ، وكم
في الصحابة رضوان الله عليهم من بطل ومن عبقري ،
وكلهم يدين له - ﷺ - بأنه رسول الله الى الناس كافة
في ذلك العصر وما بعده ، وأنه خاتم النبيين » ا . ه .



أما محاولة تصوير النبي المرسل المؤيد بالوحي بأنه
(رسول الحرية) فإنه يستهدف إنكار الوحي والنبوة
والرسالة ، ووضع النبي في صورة بطل ظهر في أمة
فاستطاع أن يقودها ويجدد حياتها ويصلح مجتمعتها .

وتنطلق هذه النظرية من مفهوم النظرية المادية ،
فهي تتجاهل النبوة والوحي ، وتقوم على أساس
المنهج الغربي في فهم البطولة ، ويحاول أصحاب هذا

المنهج تجاهل ما أيد الله به رسوله من أمور غير معتادة
ويجرون مجرى المستشرقين في الادعاء الباطل بأنه
- ﷺ - تلقى من بشر أو علمه بشر ، وأنه أخذ من
الرهبان والأخبار ، أو أنه كان يعد نفسه قبل البعثة
لقيادة أمته ، أو أن الوحي كان مناما وأن الإسراء كان
حلماً من الأحلام .

والواقع أن هذه الشبهات جميعاً إنما تصيدها
خصوم الإسلام من الأساطير والإسرائيليات التي جرت
محاولات ضخمة لإضافتها ، والتي قامت المناهج
العلمية في تحقيق الحديث والسنة على تحريرها
منها .

ولقد تأثر كثير من الكتاب الذين اتصلوا بالفكر
الغربي بمفاهيم الماسونية ، فلما عادوا لينظروا في
سيرة الرسول لم يستطيعوا أن يحرروا أنفسهم من
الطابع « المادى » أو « الوثنى » أو من مفهوم الحرية
الغربي ، وغاب عنهم الفارق العميق بين النبوة من
ناحية وبين البطولة أو العبقرية من ناحية أخرى ، مما
دفعهم إلى تفسير البطولات الإسلامية بمذاهب الغرب ،
ورد عظمتهم إلى الملكات الموروثة ، بينما خلق الإسلام

هؤلاء خلقا جديدا ، ذلك أن هناك فوارق عجيبة بين حياة هؤلاء الأعلام وتكوينهم النفسى والاجتماعى قبل التقائهم بالنبى ، وبعد أن صاغهم صياغة جديدة وفق مفهوم القرآن - وعلى هدى التوحيد الخالص وفى ضوء الأسوة الحسنة « لقد كان لكم فى رسول الله أسوة حسنة (١) » .

إن الذى صاغ هذه النفوس هو مفهوم (العفيدة الإسلامية) وليس مفهوم الملكات الموروثة أو مفهوم البطولة السابق للإسلام وهو مفهوم كان يقوم على الاستعلاء والفخر .

ولا شك أن العفيدة قادرة على أن تغير النفوس وتصوغها من جديد ، وفى هذا ما يعارض رأى بعض القائلين بأن المجرم إنما هو مجرم نتيجة غرائزه وأعصابه وملكاته ، ولذلك فهو لا يعاقب - هذا المفهوم الذى يعارضه الإسلام معارضة واضحة ، ويكشف فى سيرة هؤلاء الأعلام كيف تحولت شخصياتهم ونفسياتهم بعد الإيمان بالله وأصبحت خلقا جديدا .

أما بالنسبة للأساطير فقد جرت محاولات جريئة في
لعصر الحديث لإعادت إدخال الأساطير الى السيرة
النبوية والتاريخ الإسلامى بعد أن كانت مهمة المصلحين
والعلماء على طول التاريخ تحرير الفكر الإسلامى منها
وإقصائها عنه .

وقد حاول بعض الكتاب تجديد هذه الأساطير
وبعثها وإضافتها الى السيرة أو وضعها على هامشها ،
وذلك بعد أن اندثر هذا اللون من الأدب ونقيت السيرة
النبوية منها ، كما عمل الكثيرون على الكشف عن هذه
الإسرائيليات في تفاسير القرآن المختلفة .

وقد كان الهدف من هذه الإسرائيليات فى (إقامة
« مثنولوجية (١) » إسلامية) لإفساد العقول والقلوب
من سواد الشعب ، ولتشكيك المستنيرين ودفع الريبة
الى نفوسهم فى شأن الإسلام ونبية ، وقد كانت هذه
غاية الأساطير التى وضعت عن الأديان الأخرى
واستمسك رجال الدين فى بعض العصور بهذه

(١) المثنولوجيا : هو علم الأساطير أو ما يسمى بالأحداث المزعومة
والخرافات ، وما غير التاريخ الصحيح .

الأساطير ورميهم من لا يؤمنون بها بالمروق والإلحاد هو الذى يسر رغبة الكثيرين عن هذه العقائد التى يفرضها العقل ، وإن اتهموا فى إيمانهم ، ومن أجل ذلك ارتفعت صيحة المصلحين الدينيين فى مختلف العصور ، وارتفعت صيحة الشيخ محمد عبده فى العصر الأخير لتطهير العقائد من هذه الأوهام (١) .

والواقع أن الإسلام لم يعرف الأسطورة وكذلك الأدب العربى ، ولقد ساق المستشرقون والمبشرون حملة ضخمة على الفكر الإسلامى لخلوه من « الأسطورة » التى تعد فى نظرهم فنا عاليا من فنون الأمم الراقية ، ولقد كان الفكر الإسلامى والأدب العربى واضحا صريحا قادرا على الفهم والتعبير دونما حاجة الى الضلال والرموز ، ولذلك فلم يكن فى حاجة الى الأساطير أو الى الرمزيات ذات الضلال والأضواء .



(١) الدكتور محمد حسين هيك : راجع النص بالكامل فى كتابنا « المعارك الأدبية » .

- ١٧٩ -

- ١٢ -

الفنون الجميلة

ما هو مفهوم الاسلام للفن ، وما هو الفارق
العميق بين هذا المفهوم وبين مفهوم الفكر
الغربي . ان الاسلام يقر الفن ويعلى من
قدره ويسمو به فوق كل زيف ولا يقر الكشف
او الاباحة ويربط قيم الفن بالاخلاق .

الفنون الجميلة

أبرز مفاهيم الإسلام هو التوازن بين الروح والمادة وتكاملها ، ومن أبرز مفاهيمه تقديم الخلقى على الجمالى ، وتقوم المفاهيم جميعها على أساس التوحيد وتدور فى دائرة الحق والعدل والإيمان بالله ، وتتخذ من الأخلاق طابعا واضحا وإطارا شاملا .

فالفنون لا تخرج عن أنها وحدة من الكل المتناسق ، وهى عنصر بناء مع العناصر الأخرى ، وترمى كلها الى بناء الإنسان الربانى الإيجابى الذى لا يتحطم بالإسراف فى الترف واللذات ، ولا يجمد بالإسراف فى الزهادة والرهبانية .

وأخلاقية الفن التزام أصيل صادق لا تنفك عنه الفنون الجميلة والآداب ، والفكر الإسلامى لا يفصل بين الفنون وبين الأخلاق ، بل يوائم بينها ويجعل الأدب والفن أخلاقيا وصادقا فى نفس الوقت ، ذلك أن بناء الإنسان الفكرى والمتصل بالذوق والحس لا ينفصل

عن شخصيته كلها ، ومن هنا فلا بد من التكامل بين
الروحي والمادى ، وبين الجمالى والخلقى .

ولذلك لا يقر الإسلام مفهوم « الكشف » فى الفنون
والآداب ، ولا التصوير القائم على الإباحة ويرتفع
عنه ويتسامى .

ذلك أن هذا الاتجاه الى الكشف والإباحة فى الأداء
الأدبى والفنى يتعارض مع طبيعة النفس الإنسانية
ومزاجها الفطرى ، وذاتيتها القائمة أساسا على الإيمان
بالشرف والعرض ، وإعلاء شأن الخلق والعفة ورعاية
الأسرة التى تنحرف عن الأصالة وتضطرب بانحرافها
عن هذا المنهج .



وقد صور هذا المعنى الدكتور شاكى مصطفى فى
عبارة موحية حين قال :

(القيم فى ثقافتنا فوق الجمال وقبل الجمال ، حتى
لتكاد الثقافة الإسلامية كلها تكون ثقافة القيم ، الإغريق
جعلوا حتى الآلهة نوعا من الفن ، والحضارة الغربية

منذ عهد النهضة أطلقت الجسم للعري وعبدت الجمال
على حساب الخير ، أما نحن فنؤمن بالتوازن بين
الروحي والمادي) .

(نحن مع ضباب الغيب ومن كثافة المادة على
مدى واحد) .

(النرفانا غريبة عنا ، المادة ما ملكت منا الرقاب) .

(أبدا ما حجب ما وراء الوجود عنا الوجود ، ولا
محا عالم الغيب عالم الشهادة ، رويون روحية
ايمان ، ماديون ما كانت المادة إنسانية أخلاقية) .

(ثقافتنا متصلة بالماضي العربي متصلة لا مكروه) .

(لدينا معيار للحشمة في السلوك والعاطفة ونطلب
منه أن يكون ضابطا لشهواته سمحا كريما) .

(والإحساس بالزمن لدينا وتر مشدود بين
الأزل والأبد) ا ه .

ومن هنا نجد التباين الواضح في مفهوم الفنّون الجميلة بين الفكر الإسلامى والفكر الغربى الذى يعتمد مذاهب الفلسفة اليونانية في فصل الفنون والآداب عن الأخلاق ، منذ أعلن أرسطو أن جمال الأدب لا يستند الى الأخلاقية ، وإنما هو معنى منعزل لا شأن له بأية قيمة خارجية .

وليس كذلك الفكر الإسلامى الذى يقوم على التكامل بين الفنون والآداب والاجتماع والدين والحضارة .

وقوام مفهوم الإسلام « أخلاقى توحيدى » يتسامى بالغرائز ، ويرتفع بالنفس الإنسانية الى الكمال دون أن يبعد عن الواقع ، وقد عدّ الفن في نظر الفكر الإسلامى أداة تجميل الحياة ووسيلة الإسعاد الروحى والنفسى بتحرر الإنسان من أعوانه وغرائزه ودفعه في نظرة حرة الى الكون والوجود .

وما تزال النظرية العلمية في الفنّون قريبة من مفهوم الإسلام ، وهى تعترف بأن حياة الفن قائمة على الضوابط ، وأن محاولة تحرير الفن من كل قيد لا يحقق عنصر الجمال ، وأن الحرية المطلقة ليست

هى الجمال وأن الضوابط فى الفن هى روح النظام ،
أما الحرية فهى منهج القبح ، وأن الفن له هدف
وتصميم ، وأنه يعتمد على ملكة التنظيم ، ويستمد
وجوده من الواقع والحقيقة ويخدم قيم المجتمعات ،
وكل فن يخلو من هذه المفاهيم لا يعد فنا .

ومعنى هذا أن النظرية الجديدة فى الفن والمطروحة
بقوة فى مجال الفنون والآداب فى السنوات الأخيرة هى
نظرية تعارض الفطرة والذوق الإنسانى بصفة عامة
قبل أن تعارض مفهوم الإسلام نفسه .

ولقد وجهت الى الحركة السريالية وغيرها نقادات
كثيرة ، ووصفت بأنها ليست فنا ، لأنها خرجت عن
قواعد الفن ، فهى أخلط من الصور وأشتات من
الاحاسيس .



وقد شهد (تولستوى) بأن إعراض « الفن » عن
تصوير العواطف المنبثقة من الإدراك الحسى الدينى
جعله يتجه الى طلب المنفعة ، وأشار الى أن المتسع

الإنسانية لها حدودها التي أقامتها الطبيعة وقال :
إن فقدان اليقين الدينى قد أقفر موضوعات الفن ،
وقصر الاستمتاع بها على طبقة محدودة من طبقات
المجتمع .

وقد دارت مناقشات واسعة في مجال الفكر الإسلامى
والآدب العربى الحديث ، بين النظرية الوافدة التى
تقول بتقدير الفن لجماله فحسب ، وبين النظرية
الأصيلة التى تقول بأن تقدير الفن يقوم على أساس
جماله وأخلاقياته معا .

ولا شك أن نظرية إطلاق الفن من كل القيود هى
نتاج من آثار الوثنية الدينية فى صورها المتعددة ،
كذلك هى أثر من آثار الفلسفة الماسونية التى أنشأتها
اليهودية العالمية فى عصر التنوير الأوربى ، والتى
تصدر لها رجال الماسونية الكبار ، أمثال فولتير
وروسو وديدرو ومن جاء بعدهم ، ثم كشفت
بروتوكولات صهيون عن الهدف منها فى أكثر من
موضع ، وخاصة قولهم فى البروتوكول الرابع :

إن لفظ الحرية تجعل المجتمع فى صراع مع جميع

القوى ، بل مع قوة الطبيعة وقوة الله نفسها ، (جل
الله وعلا) .

وإن سيطرة القوى اليهودية والصهيونية العالمية
على الفنون ، هو أثر من آثار هذا التوجيه الذى يراد
به هدم القيم الإنسانية التى جاءت بها الأديان .



ولقد أشار الكثير من الباحثين الى (أدب المجون
واللذة) الذى أصبح يتهدد الثقافات المختلفة ، والذى
أصبح يؤلف جزءا كبيرا من الفنون والآداب المطروحة
فى سوق الأدب العربى والفكر الإسلامى .

وقد حذر الكثيرون من المفكرين بمدى خطورة هذا
اللون على الأخلاق وإفساده للذوق ، وكيف يراد (انقاذ
ذلك التيار الى صلب التكوين العقلى والنفسى ، ليترك
أثره السئ فى صميم الأوضاع السياسية والاجتماعية) .

والمعروف أن مصادر هذا الأدب تتمثل فى الفلسفات
المادية التى (تبرر انتهاك حرّمات العدالة والإنصاف

والفضيلة على أساس الفكرة التى تقول بأن البقاء للأصلح والحق للقوة () والتى (تنكر الروحانية التى هى عنصر أصيل فى الثقافات الشرقية) .

وتحاول هذه المذاهب جميعا (تجريد الأشياء من جميع القيم فاضلة كانت أم غير فاضلة وتقيسها بمقياس الحالية الراهنة (١)) ، ولا شك أن هناك خلاف واسع ، وتباين أكيد بين طبيعة هذه المجتمعات وما تضطرم فيه من أحاسيس وعواطف ، وبين المجتمعات الإسلامية التى تشكلت أساسا والدين جزء منها ، والأخلاق رباطها الذى يربط مختلف القيم ويمثل جوهرها .

ومن هنا كان لا بد من الدفاع عن المقومات الأصلية للفكر الإسلامى والثقافة العربية وتحدى هذه التيارات الدخيلة .



(١) من بحث الدكتور عمر حليق - الرسالة سنة ١٩٥١

وقد صور الدكتور محمد أحمد الغمراوي موقف
الفنون من الحياة وتطابقها مع الإسلام فقال :

« إذا كانت هذه الفنون من روح الفطرة وجب أن
لا تخالف أو تناقض دين الفطرة ، دين الإسلام في
شيء ، فإذا خالفته في أصوله ودعت صراحة أو ضمنا
الى رذيلة من أمهات الرذائل التي جاء الدين
لمحاربتها ، وعاقبت الإنسان أن يعمل بالفضائل التي
جاء الدين لإيجابها على الإنسان حتى يبلغ ما قدر له
من الرقى في النفس والروح ، وإذا خالفت الفنون
الدين في شيء من هذا فهي بالصورة التي تخالف بها
الدين فنون باطلة ، فنون جانبت الحق ودابت الخير
وأخطأت الفطرة » .



لقاء الأجيال

هل بين الأجيال صراع أم لقاء ، ان هناك محاولات فرضها التبعية لبرتكولات صهيون ، ودعوة التغريب ومحاولة تدمير مقومات المجتمع الاسلامى ، تحاول ان تفرض مفهوم الصراع بين الأجيال بينما الواقع يقرر ان ما بين الأجيال لقاء لا صراع .
ان مفهوم الاسلام يرى ان هناك تكاملا بين جيل وجيل ، قوامه تكامل بالتلقى وعطاء بالتجربة .

لقاء الأجيال

يتردد القول بأن ما بين الأجيال هو صراع ،
وخصومة ، وتضارب وتعارض ، والحق أن ما بين
الأجيال ليس كذلك ، ولكنه لقاء وأمانة ، وبناء على
الأساس وفكر متصل وارتباط بين القديم والجديد ،
والماضي والحاضر ، وإخراج للحى من الميت ، وعطاء
من صاحب التجربة وطموح من الجيل الجديد فى أن
يكسب كل ما سبقه اليه الجيل الماضى ليزيد عليه
وينميه .

ولقد علت فى ظل التحديات التى يمر بها العرب
والمسلمون ، وهى تحديات الغزو الثقافى والحرب
النفسية وأثر النكسة كلمات غاضبة صاخبة ، بعيدة
عن الحق والعقل والمنطق وواقع التاريخ ، تريد أن
تفرض الصراع بين الأجيال وتحاول أن تصور التطور
التاريخى والمتصل بين جيل وجيل ، على أنه صراع
بينما تكشف النظرة الصادقة المنصفة المستأنية أن

هناك لقاء متصلا ، على طريق واحد ، رسمته القيم الأساسية لهذه الأمة ، هذه القيم التي ما زالت ثابتة قائمة بالحق والعدل ، وعلى التوحيد والإيمان ، تبني الأجيال جيلا بعد جيل وتنمي علائقه وروابطه وتنفي عنه الدخيل والغريب والفساد ، وتوصل الأصيل والصحيح ، وترد دائما محاولة الافناء والاحتواء والتغريب ، وتصحح المفاهيم وتحرر القيم ، وهي رسالة دائبة لا تتوقف منذ عرف المسلمون والعرب أن لهم عدوا قائما على حدودهم ، يريد أن يبطش بهم ، فهم قد صنعوا فكرهم على أنه فكر مقاوم قادر على الأخذ والعطاء له طبيعته المستقلة الذاتية المفتوحة في نفس الوقت دون أن تجمد أو تذوب .



لقد تنبه الشباب الى تلك الحملة الضارة التي تقودها قوى الاستعمار العالمى لإيقاع الخصومة والصراع بين الأجيال والتي تحرض الأجيال الجديدة على أن ترفض التجربة والعبرة والفكر الماثل وتدعوها ؟ن تتقدم في فراغ وظلام بدعوة ضارة ، هي أن للجيل الجديد الحق في اختيار طريقه دون وصاية أحد .

ومن الحق أن الأجيال الماثلة لم تقم بواجبها في تقديم تجربتها وخبرتها الى الأجيال الجديدة ، وأن الأجيال الجديدة واجهت اضطرابا كبيرا ونقصا شديدا تحت تأثير عوامل كثيرة دفعت الشباب الى التماس الخطأ لأنه لم يجد التوجيه الشديد الى الخير ، ولكن ليس معنى هذا أن ترفض الأجيال الجديدة القاعدة التي تبني عليها وجودها الحي ، فذلك حقها الذي تطلبه وتصر عليه حتى يقوم بناؤها على الأساس .

ذلك أن أى بناء لابد أن يقوم من الواقع وأن ينمو امتدادا لما قام فعلا ، إذن فلا سبيل لها أن تنفصل عنه ، وإنما هى تبدأ منه أساسا ثم تنمو به وتجده لتضيف لبنة .

وهى فى الحق تعرف أن هناك القوائم الثابتة التى لا تتغير مع الزمن ، والقيم الأساسية القادرة دائما على الالتقاء مع كل عصر وجيل ، وأن هناك عناصر التغيير والتحول والتطور التى تتجدد ، وهذه هى التى سوف يتاح للأجيال الجديدة أن تنميها وتحولها بما يوائم الزمن والبيئة ومتطلبات العصر .

ومن الحق أن يقال إن الأمر بين الجيل الماثل والجيل القادم ، ليس فيه وصايا وليس فيه صراع ، وإنما فيه تنوير وتفسير وعطاء وكشف للتجارب التي مر بها هذا الجيل بما يضيء للأجيال القادمة طريقها الصحيح .

وهى عدة المسافر ، وزاد المتأهب لحمل الأمانة ، وهى مراقبة النبت الصغير حتى ينمو وحمايته من العطب وتسديد خطاه فى مرحلة تقصر فيها العيون عن النظرة البعيدة والقدرة على الإحاطة بالأبعاد المتعددة للمسائل والقضايا .

وتلك هى عملية التكامل بين الأجيال : أخذا وعطاء ، أما القول بأن الأجيال الجديدة تستطيع أن تشق طريقها دون أصالة القائم ، وأرضية الموجد ، وأساس البناء ، فتلك دعوى زائفة يراد بها إفراغ المعانى من مضامينها ، وإخراج الوقائع عن أصولها فليس هناك سبيل الى الانفصال بين الحاضر والمستقبل ، شأنه شأن استحالة الانفصال بين الماضى والحاضر .



ولقد تحاول دعوات هدامة الى هذا الفصل لأن طبيعة فكر هذه الأمم يقوم على استقلال القيم أو تفرقها ، ولكنه في الفكر الإسلامى والثقافة العربية عسير أشد العسر ، ذلك لأن هذا الفكر وتلك الثقافة تشكلت بطبيعتها على قاعدة التكامل لا التجزئة والشمول لا الانفصال ، والنظرة العاقلة البعيدة عن المؤثرات المضلة تنتهى الى هذه الحقيقة .

وكل وحدة فيه تسلم الى الوحدة الأخرى وتتأثر بها وتجمعها جامعة واحدة قوامها التوحيد وطابعها الأخلاق ، والإيمان بالله وأخلاقية القيم ، هى خلافتنا الأساسى مع الفلسفات والمناهج التى تدين بها بعض الأمم التى يتحدث عن صراع الأجيال .



هذه الفلسفات المادية هى التى صنعت ذلك الانفصام فى شخصية الأمة ، وألقت تلك الظلال من القلق والصراع .

أما وقد تشكل فكرنا منذ أربعة عشر قرنا والإيمان بالله جزء منه ، والأخلاقية التزام كامل يطبع مختلف

مناهج الاقتصاد والاجتماع والسياسة والتربية والقانون ، فنحن فى حصانة من اقتحام موجات القلق مادمننا نعتصم بقيمنا ، هذه الموجات التى تمثل أزمة الإنسان المعاصر ، والتى لا تجد طريقها الى النفس البشرية إلا إذا فصلت القلب والعقل والروح والمادة والدنيا والآخرة .

ومن أخطر ما تروج له الدعوات الضارة التى صدرت أساسا من توجيهات بروتوكولات صهيون والتى تشكل (الأيدلوجية اليهودية المدمرة) الدعوة الى كراهية الأخ الأكبر .



ولا شك أن هذه المحاولة لتجسيم الرابطة بين الأب والأسرة هى نتيجة من نتائج التغير النفسى الذى قدمه (فرويد) من أجل تدمير القيم الإنسانية ، وأريد به إذكاء الخصومة فى الأسر بين الأب والأبناء .

ولقد صاغ الإسلام هذه الرابطة على نحو بناء قوامه مسئولية الآباء ومحبتهم وإيمانهم بالأجيال الجديدة من ناحية وقدرة الأجيال الجديدة على التلقى بالصبر

والثقة في الآباء ، وإيمان بأنهم يحمونهم من العثار في مرحلة هم في أشد الحاجة فيها الى التوجيه ، وأن هذه الضوابط التى قد يقسون عليهم فى التزامها هى أهم الركائز التى سوف تقيم شخصياتهم قوية صامدة فى وجه الأعاصير والأهواء ، بل لقد أثبت علماء النفس المنصفون من غير مدرسة فرويد ، أن هذه الحماية والرقابة فى التزام هذه القيود لم تترك فى النفس البشرية أثرا ما ، يدفعها الى المرض أو التحدى أو الأخطار على النحو الذى يحاول به (فرويد) وأعووانه، ولا يقصدون به الحق أو الخير وإنما يريدون به خلق جو من الفرع يدفع الآباء الى ترك أسلوب التوحيد والحماية والتفريط فى أمانة الرعاية على النحو الذى نسمع به فى كثير من المجتمعات اليوم .

إن هناك محاولة خطيرة لفرض مفاهيم مضادة للنظرة الإنسانية لا بالإقناع والعقل والتجربة والإحصاء العلمى ، وإنما بالتخويف والإرهاب من خطر وهمى غير موجود ، كالقول بأن الإبطاء فى إطلاق الغرائز يصيب بالأمراض ، بينما أن الأخلاق لم تكن إلا قيوداً منظماً أو وقاية ضابطة لا خوف منها ، ولقد بلغ العلماء أبعد من ذلك حين قالوا :

إن ما نسميه غرائز إنما هي ميول لدنة يمكن توجيهها أية ناحية وأن (٩٩ في المائة) مما نسميه غرائز إنما هي اتجاهات اجتماعية قد غرسها فينا المجتمع برجوع انعكاسية مكيفة ، فالجرم يرتكب جريمته بعادات ذهنية وعاطفية واجتماعية ، وليس بغريزة موروثه وكذلك الأمر بالنسبة لكل تصرف خاطيء كالعادات الضارة ، فهذه كلها أمور تتسع النفس الإنسانية للرجوع عنها ولو سارت فيها طويلا دون أن تفقد شيئا ، بل إن هناك من القدرات في النفس الانسانية ما يمكنها من الانصراف عن عادات أصيلة تحت تأثير الإيمان والتقوى دون أن يحدث ذلك أى ظلم أو رد فعل .



والواقع أننا لو التمسنا مفهوم الإسلام في شأن العلاقة بين الأجيال لانهارت تحديات كثيرة ، ولكن مصدر الخطر والاضطراب هو التماس مفاهيم وافدة لمجتمعات أخرى دون تقدير الفوارق البعيدة والمعارضة في تركيب الأمم وأمزجتها وأخلاقها ، والفوارق بين الأزمنة والعصور والبيئات .



- ٢٠١ -

- ١٤ -

الضياع

تضطرم كتابات التفريين بكلمات الضياع والقلق ، بينما لا يقر الاسلام هذه المفاهيم في جوهرة الصحيح ، ان النظرة المادية هي التي احدثت هذا الاضطراب النفسى الذى حرم النفس الانسانية من الثقة والايمان ، اما الفكر الاسلامى فهو يؤمن بثقافة القلب ، ممتزجة بثقافة العقل ، ومن هنا لا تقع أزمة الضياع .

الضياع (١)

من المصطلحات التي طرحت على الفكر الإسلامى مفهوم (الضياع) على نحو العبارات التي يرددها بعض الشباب من عبارات ترجع فى الأصل الى مصادر وافدة ، ذلك أن الأمة العربية الإسلامية اذا التمتست مناهجها وقيمها فإنها لاتخضع له ، مثل هذه المذاهب والنظرية التي تتعارض مع طابعها وتشكلها الأساسى والجذرى وفطرتها الأصيلة ، وتراثها الحى الذى أقامه الإسلام على أساس التوحيد .

والإيمان والأخلاق والترابط الواضح بين العقل والقلب وهو ترابط مستمد من تركيب الإنسان نفسه فهو موافق ، يحول دون التمزق أو الضياع الذى يكون مصدره فى الواقع ذلك الانفصال بينهما وإعلاء أحدهما ووضع الآخر بعيداً عن الضوء .

إن العامل الأول الذى يحول دون خضوعنا لمثل هذه

(١) مصطلح الضياع : مصطلح وجودى يراد به تصور فقدان الثقة فى المجتمع .

المذاهب هو تكامل نظرتها الى الحياة وتلك الوسيطة التي تتسم بها طبيعتنا وسيطة تحول دون الانحراف أو التجمد ، فنحن لا نتحيز لجانب العقل وعالم الشهادة وحدهما ، ولكننا نوّمن بالعقل والقلب أسلوباً للمعرفة ، ونقيم عالم الشهادة والغيب معاً متكاملين ، ونوّمن بالبعث والجزاء ، ولذلك فنحن لا نسرف ونغرق في فلسفات الحسيات والماديات والغرائز ، ولا نسرف كذلك ولا نغرق في فلسفات الزهد وتعذيب النفس والرهبانية ، ومن هنا فإن فكرنا مطبوع دائماً بطابع السماحة والتفاؤل والتطلع الى رحمة الله ، وهو ما يحول دون التمزق والضياع .



بينما يقوم التمزق والضياع في بيئات قصرت مفهومها على النظرة المادية وحدها وأنكرت الإيمان بالله ، وعزلت المجتمع عن الالتزام الخلقى ، ولقد أقام الفكر الإسلامى مستمداً من القرآن ميزاناً ظل حياً على مدى العصور لم يسقط أبداً ، ذلك هو ميزان التكامل والوسيلة والحركة ، وذلك القسطاس الذى كان قادراً دائماً على تعديل مسار الفكر الإسلامى اذا

اتجه نحو التجزئة أو الانحراف أو التوقف ، وقد كشف التاريخ في موجاته المتصلة وحركاته المتوالية أن مصدر الخطر على المجتمع الإسلامى إنما يجىء من التخيف أو الانحراف عن مفهوم الإسلام أو الانفصال عنه فى نظريته المتكاملة للكون والإنسان والمجتمع ، وهى نظرة قوامها التوحيد ومنجها العدل والحق ، وروحها الإيمان وطابعها الأخلاق فى نطاق من الوسيطة الجامعة بين الروح والمادة والعقل والقلب والآخرة .

وهذا هو مفتاح « أزمة التمزق والضياع » التى فرضتها فلسفات الوجودية والفردية حين طرحت انفصال الدين عن المجتمع والأخلاق عن الحياة ، ولقد كانت أصالة فكرنا وعمق جذوره وذاتيته الخاصة ، كانت دائما عامل قوة وإيجابية قادرة على شجب تيارات التمزق والضياع .

إن أخطر ما يلقى الى الأجيال الجديدة من سموم الأفكار التى لا تصمد لحظة واحدة أمام ضياء الحق أو نور العلم ، تلك النظرية التى تقول بأن الأخلاق نسبية مع كل عصر أو بيئة .



وهى نظرية تهدف الى القول بأن هذا العصر الذى طلعت فيه المادية والحضارة التكنولوجية من شأنه أن يفهم « الأخلاق » فهما مغايراً لمفاهيمها التى جاءت بها رسالات السماء .

والحق أن الأخلاق ترتبط بالإنسان ، ذلك الكائن الحى الذى يقوم تركيبه على الروح والجسم والعقل ، والذى لم تتغير هذه المواد فى تركيبه منذ استوى على هذه الأرض ، فالأخلاق مرتبطة به هو وليست مرتبطة بالصورة المادية للمجتمع .

ومن هنا كانت صياغة الأخلاق التى تحمى وجوده وتضبط مسيرته وتدفع عنه الأخطار ، وتحفظه بناءً سليماً قادراً على العمل والدفاع عن أرضه وصنع الحياة ، كانت هذه الصياغة ملائمة تماماً لتركيبه ونواذعه ، وأبرز مفاهيم الأخلاق بالنسبة للإنسان « الالتزام الأخلاقى » وقد أخطأ « دور كلیم » حين أشاع نظرية مسموعة تقول : إن الأخلاق خاضعة لظروف الحياة وأن نظام الأسرة ليس نظاماً فطرياً ، هذه النظرية الخطيرة التى ارتبطت بالإيدلوجية

اليهودية لتدمير الإنسانية (وجماعها : التفسير المادى
للتاريخ والتفسير الجنسى للمجتمع والوجودية) .



هذه المحاولة لتجريد الأخلاق من فكرة الإلزام
والواجب والضمير الخلقى ، هى أخطر المحاولات التى
صنعت فكرة الضياع والقلق والتمزق .

والحق أن الأخلاق لا توجد كقوة فاعلة فى المجتمع
دون فكرة الإلزام ، إيماننا بأن الإلزام هو العنصر
الأساسى أو المحور الذى تدور عليه قضية الأخلاق،
والواضح أن زوال فكرة الإلزام يقضى على جوهر
الحكمة العلمية التى تهدف إليها الأخلاق ، فإذا انعدم
الإلزام انعدمت المسئولية ، وإذا انعدمت المسئولية
ضاع كل أمل فى وضع الحق فى نصابه وإقامة أسس
العدالة .

ومفهوم الإلزام يقتضى أن تكون الفضيلة قوة كامنة،
إذا ملأت نفس المرء حفزته الى العمل النافع ، حيث
تتحول الفضيلة من قوة معنوية فى النفس الى قوة
حسية .

ويَحَوِّن الخير الأخلاقى بمثابة سلطة ملزمة يتقيد بها الجميع ، وقد دعا القرآن الى الإلزام الخلقى ، وكشف عن أن النفس البشرية عرفت منذ تكوينها الأول معنى الخير والشر :

« ونفس وما سواها فألهمها فجورها وتقواها (١) » .

وقد ألهمت النفس الإنسانية الحسن الخلقى ، فعرفت طريق الفضيلة والرزيلة « وهديناه النجدين (٢) » .

وقد تنحرف الطبيعة الإنسانية نحو الشر ، ولكن الإنسان قادر على أن يردّها ويستعيد إرادته وسيطرته على قيادها ، وفي النفس قوة كامنة لتقبل التوجيه والنصح ، وهى تحدد للإنسان ما يجب عمله وما يجب تحاشيه ، هذه السلطة التى تسيطر على قدراتنا وعلى غرائزنا هى أسمى جزء فى نفوسنا وهى « العقل » ، وسلطة العقل هى سلطة الشرعية الوحيدة .

ولا شك أن أزمة الإنسان الغربى قد كانت موضع دراسة الفلاسفة وعلماء النفس والاجتماع ، وهم بين

(١) سورة الشمس : ٧ ، ٨

(٢) سورة البلد : ١٠

جاد منصف يريد أن يلتمس لها حلاً حقيقياً في ضوء العلم والتجرد الخالص ، ومنهم من يستهدف وضع حلول من شأنها تدمير النفس الإنسانية وتمزيقها ، وقد علت هذه الأصوات الأخيرة بالرغم من زيف حلولها ومذاهبها ، لأن قوى الأيدلوجية الصهيونية وغيرها من القوى المناوئة للإسلام كانت من وراء نشرها والإلحاح عليها ، بينما اختفت سريعاً كل المحاولات الجادة ، ويرى هؤلاء المنصفون أن الاعتماد على التفكير العقلي المجرد غير قادر على حل مشكلة الإحساس بالغربة أو التمزق والضياع ، فإن هناك إمكانيات أخرى في الإنسان لا بد من استغلالها .

والإمكانيات تنحصر في قدرة الإنسان على الاستفادة من قوى ثلاث : هي قوة الإرادة ، وقوة العقل ، وقوة العاطفة ، وأنه لا بد من إيجاد الوحدة بين هذه القوى الثلاث باعتبارها الوسيلة الوحيدة لتحقيق التوازن النفسي والتكامل النفسي ، وأن هذا الاضطراب القائم تحت أسماء الغربة والتمزق والضياع إنما نتج أساساً من ضعف العقيدة الدينية ، التي قلل من أثرها سيطرة

التفكير العقلى الصرف ، فنحن بحاجة ماسة الى إشباع هذه العاطفة الدينية إشباعاً نجد فيه الملاذ الذى نبحث عنه ، وأن غياب العقيدة الدينية والإيمان بالله الذى لا يغنى عنه شئ ، كان عاملاً هاماً فى هذه الأزمة ، ولذلك فإن حاجة الإنسان الى إشباع عاطفته الدينية أمر لا ينقطع (١) » .



ويرى كولن ولسن فى كتابه الغريب أن هذه الأزمة هى أزمة الإنسان الحساس العاقل ، الذى فقد إيمانه بالله ولم يجد ما يسد حاجاته العاطفية التى كان الإيمان مركز إشباعها ، وهى أزمة لعب العلم والتفكير العقلى فيها دوراً بالغ الأهمية أدى فى نهاية الأمر الى ضعف العقيدة الدينية ، وعنده أن أحد نتائج هذه الأزمة هى إشهار الإفلاس العقلى والتفكير العقلى .

ودعا كولن ولسن الى ضرورة تحقيق اتساق أو توازن بين قوى الإنسان الثلاث : الجسم والعقل

والعاطفة ، وذلك لأن الإنسان وحدة لا تتجزأ ، ويرى كولن ولسن أن على الإنسان أن يتحرر من معتقدات وهمية كثيرة أهمها فكرة (الخطيئة الأولى) التي تسيطر على بعض الناس ، وتقف حائلا دون رؤية الحقيقة .

ويصل كولن ولسن الى أعماق الأزمة حين يشير الى الآثار التي أفسدت العقلية الغربية ، والتي تتمثل في آثار الكتاب من أمثال جوته (الأم فارتير) وشيلر وسارتر وكامو وجيمس جويس وكل هذه الآراء تحاول أن تصور الحياة وقد انعدمت معانيها وقيمها وغاياتها مما أدخل على حياة الناس السأم والإرهاك والانشقاق على النفس بل أدى الى مئات النزوات .

وفي قصة الغريب للبيركامي ، والغثيان لسارتر تبدو صورة مريرة تقوم على الرغبة في إنكار كل قيمة للحياة ، وفي كل منهما ذلك الإحساس بالقلق والنفور والتصدع القائم بين الفرد والمجتمع ، وفي شعور الإنسان فجأة بأنه غريب ، وبأنه يشرب نفسه دون أن يكون ظمآن ، ومن هنا يأتيه الإحساس بالغثيان .

ويرى (كولن ولسن) ارتباط هذه الفلسفات بالآثار المسيحية الغربية ، وقد كان بعض أعلام الفكر الدينى يرى أن الشعور بالألم أو الشعور بالخطيئة هو السبيل الى الإيمان ، والى الوصول الى ما يسمى بدوائر الإيمان العليا ، وبمعنى آخر ينبغي للإنسان أن يمر بعذاب الضمير ، فإن عذاب الضمير الناجم عن الشعور بالخطيئة هو الذى يحقق ما يسمى بالوجود أمام الله .



ويرى (كولن ولسن) أن هذه هى فلسفة كير كجارد، أو من يطلق عليهم الوجوديون المؤمنون ، وهى ترتبط بفكرة الخطيئة ، أما نظرية سارتر وكامى فتصورها مسرحية (الله والشيطان) وأبرز معالمها نبذ العقائد الدينية ، ومحاولة القول بخطورتها فى تعويق تقدم الإنسان وتكبير حريته .

وأشوأ ما تصل اليه هى القول بأن « الموجود الوحيد فى العالم هو الإنسان ، مما زلزل إيمان الناس فى

الغرب في أقدم مقدساتهم ، وأن الفكر الدينى الغربى هو الذى أفسد فهم الناس لكثير من الحقائق ، ومن هنا كانت دعوة (كولن ولسن) الى نبذ فكرة الخطيئة كأساس للتحرر من الغربية والغثيان ، ويشير « كولن ولسن » الى أن أخطر ما أصيب به الفكر الأوربى هو تأليه العلم وتقديسه ، بل وتسخيره أحيانا فى إشعال الحروب ، وكان طبيعيا أن يؤدى هذا الى خلق الشعور بالقلق المقيم الذى استبد بإنسان القرن العشرين ، حتى أصبح مرضا شائعا وطابعا يميز إنسان هذا العصر ، وقد صاحبه إحساس بعث الحياة وانعدام الدافع والمسوغ لبذل الجهد والطموح فى عالم قد يباغته الدمار فى كل لحظة .

وهكذا تقف بعض الأقلام الواعية لتصور أزمة القلق والضياع والغربة فى الفكر الغربى ، وهى أزمة لا تستطيع أن تفتح آفاق الفكر الإسلامى إلا بصعوبة بالغة ، ذلك لأن عواملها لا تتوافر هنا إلا من باب التقليد المحض ومن باب الغزو الثقافى .

فالإسلام بسماحته الفائقة وروحه البناءة المليئة

بالتفاؤل والإيجابية البعيدة عن كل تعقيدات
الاضطراب النفسى تحول تماما دون وجود أزمة
« الغريب » فى المجتمع الإسلامى .

وأن أخطر ما تقوم عليه هذه الأزمة ، هو مفهوم
التطور فى الأخلاق ، وإلغاء الالتزام الأخلاقى ، وهما
من الأمور التى يتمسك بها الفكر الإسلامى ويعتبرهما
أساسا عميق الجذور فى بناء المجتمع .

ولعل هذا هو أعمق الفوارق بين الفكر الإسلامى
وبين النظريات الفلسفية والمادية الزائفة ، التى تدعو
الى التطور المطلق والحرية المطلقة ، والتى تفسر
العقل والقيم والتقدم على نحو مختلف عن الأصول
التي يقوم عليها الفكر الإسلامى .



ولعل أبلغ تصوير لهذا المعنى ما يقوله الدكتور
إسماعيل الفاروقى فى مقارنته بين فكر العنصرية
الصهيونى وبين فكر الحنيفية العربى الإسلامى :
« إن القول بوحداية القيم أمر تفرد به العرب ومن

سواهم ، فوحدانية القيم هى نفسها وحدانية الله ،
وهذه الوحدانية إدراك عربى طرأ على الوعى العربى
(نتيجة الرسائل السماوية) مصطحبا جانبه
الأخلاقى .

« على حين أن غير العرب من الشعوب قد لبثت
قرونا حتى بعد أن أخذ بالوجه الدينى من تلك
الوحدانية قبل أن يدرك جانبها الخلقى ، وأعنى به
وحدة المعيار بين مختلف الناس بغض النظر عن
أجناسهم وألوانهم :

« لب هذه الرسالة هى أن الله موجود وأنه واحد » .

« أما وجوده فمعناه عند العقل العربى وجود
« القيم » وجودا مستقلا عن الإنسان ووجوده ، أعنى
أنها ليست من صنع الإنسان كما تقتضى ظروف
عيشه » .

« ومعناه كذلك عند العقل العربى أن حياة الإنسان
على هذه الأرض لم تكن عبثا » .

« أما كون الله واحد ، فمعناه عند العقل العربى :

أن القيم تحمل معيارا واحدا لا يتأثر باختلاف الزمان والمكان .»

(فالمعيار واحد بكل إنسان أيا كان ، وحيثما كان ، فليس لكل مجموعة من الناس معيارها الخلقى ومعيارها الذى تقيس به الحق ، بل الخير خير بالنسبة لكل البشر ، والحق حق بالنسبة للناس أجمعين .»

« فالقول بوجود الله ويوحدانية الله إذن هو من صميم الاعتراف بموضوعية القيم وبتخليصها من قيود النسبية التى تفر اختلاف المعايير باختلاف الظروف».

« فالإنسان أمام الله ، هو الإنسان لا اختلاف بين فرد وفرد إذا ما قيس الأفراد بمقياس الأخلاق الذى هو مقياس الحق (١) » اهـ .



وهذا القول بثبات الأخلاق هو حقيقة أعلنتها الأديان المنزلة جميعا وأكدها الإسلام فى وضوح ، وهى

(١) كتاب فى مقارنات الأديان : الدكتور اسماعيل الفاروقى

مصل مضاد لكل أخطار المفاهيم المسمومة المنحرفة التي تطرحها أيديولوجية الصهيونية العالمية لإفساد النفس الإنسانية وتدميرها .

ومن هنا يبدو فساد تلك النظرية التي طالما أثارها كتاب التغريب نقلا عن « دور كايم وسارتر وفرويد » والتي تربط الأخلاق بالوسط ، بينما ترتبط الأخلاق بالإنسان نفسه وبتركيبه العقلي والروحي والمادى .

وأن أقوى العوامل في تكوين الأخلاق هي «العقائد» التي تستطيع أن تحول النفس الإنسانية من النقيض الى النقيض ، وأن القول بأثر البيئة أو الوراثة أمر يجيء في الدرجة التالية ، ولكن العقائد وهي أقوى أثرا في تحويل الطبائع وتحرير النفوس من آثار البيئات والورثيات ، وليس الإنسان ابن غرائزه كما يدعى أصحاب المذاهب الهدامة ، ولكن ابن عقيدته ، ابن الإيمان ، وقد بدل الإسلام الناس وطبائعهم ، وغيرهم تغييرا جذريا على نحو يستطيع أن يكشفه كل من يقرأ تاريخ الدعوة الإسلامية ، مما يؤكد زيف هذه النظرية ، ويؤكد قدرة العقيدة الصحيحة ، على تغيير النفوس .

وقد آمن المسلمون بأن الالتزام الأخلاقي هو طابع كل القيم وقسيمها ، ومن هنا فإن المسلمين لم ينظروا الى الأخلاق على أنها نشاط عقلي أو موضع جدال فكري ، ذلك أن الإسلام جعل من الأخلاق منهجا علميا لإقرار قيم التوحيد والإيمان والحق .



- ٢١٩ -

- ١٥ -

الفلكلور

هناك محاولات خطيرة مطروحة لضرب
اللغة العربية وبلاغة القرآن وبيانه ، مقام
هذه المحاولات حركتين : هما حركة الأساطير
وحركة الفلكلور ، ما هو الهدف الحقيقي من
الدعوة الى الفلكلور في فكرنا الاسلامي
وادبنا العربي .

الفلكلور

كانت الدعوة الى إحياء التراث الشعبى (الفلكلور) فى السنوات الأخيرة تستمد وجودها من بعض أهداف ترمى الى تغليب العامية والأزجال والأساطير والقصص الشعبية والأغاني والأمثال العامية على الأدب البليغ ، وإذابة الذوق العربى العام فى ألوان ضعيفة تقلل من قدر البيان العربى ، الذى يتصل أساسا بالعمل على إيجاد مستوى كاف لفهم القرآن الكريم والاقتراب من منهجه .

وقد كانت الدعوة الى الفلكلور محاولة لا بأس بها لو أنها خلصت من هذا الغرض الخفى ، ولو أنها بقيت فى حدود حجمها الطبيعى بالنسبة للأدب الرفيع والفنون الممتازة ، أما أن تجرى المحاولات لإعلائها ودفعها حتى تكتسح مجال الأدب البليغ والأساليب العالمية فإن ذلك هو الانحراف الذى يخشى أثره .

ومن هنا ارتفعت أصوات كثيرة تحذر من جناية

الأدب الشعبى على الأدب العام من خلال مفاهيم منحرفة ، وهى التى تقول بأن الفلكلور يمثل روح الشعب وأنه وسيلة الى التفاهم مع الطبقات الشعبية .

وربما رد بعضهم هذا اللون الى المذهب الواقعى .

ومن الحق أن ذلك كله من المغالطات التى يراد بها النزول بأسلوب الكتابة ومستوى الفكر ومنهج العقلية الى المستويات البسيطة الساذجة التى لا تستطيع أن تمثل ذوق الأمة ولا مزاجها ، هذه الأمة التى كانت أكبر مظاهر عظمتها ومعجزة دينها هى البيان .



والواقع أن هناك لونا شعبيا فى الأدب له حدوده وله طابعه ، ولكنه لا يستطيع أن يسيطر على الأدب العام ، الأدب العريق البليغ الذى يستمد وجوده من الوجود الإسلامى العربى الأصيل .

بل إن هذه الألوان من شأنها أن تهدم أعظم عناصر الأدب والفن وهو الجمال والأصالة .

لقد كانت الدعوة الى الفلكلور ، واحدة من دعوات متعددة ، منها : الدعوة الى الميثولوجيا أو الأساطير ، وهما قد يختلفان مظهرًا ولكنهما يتفقان غاية .

وقد شابت الدعوة الى الفلكلور في السنوات الأخيرة أهداف وغايات انحرفت بها عن هدفها العلمى ، فقد اتخذت وسيلة لإذاعة العاميات وجمع الأزجال والمواويل والأمثلة العامية على نحو يراد به خلق تراث عام يمكن من خلاله الإدعاء بالقول بأن العامية لغة خاصة مستقلة عن اللغة العربية ، وهذا ما جرت محاولة القول به ، وجمعه منذ أكثر من سبعين عاما ، وقد بدأ هذه المحاولة القاضى ولمور والمهندس وياكوس وغيرهما (١) .



لقد بدأت حركة الفلكلور ، كما بدأت حركة الأساطير على أيدي المبشرين والمستشرقين ودعاة التغريب ، الذين حملوا لواء الدعوة الى العامية

(١) راجع كتابنا : اللغة العربية بين حمايتها وخصومها .

واللغة المحلية ، وألفوا فيها رسائل عديدة ، وجرى في تيارهم بعض الكتاب ، وهي محاولة يجب أن نتبين أبعادها وخلفياتها التي تهدف الى إقصاء اللغة الفصحى والبلاغة والبيان العربى عن الأسلوب العام وخلق أسلوب عامى ساذج ، والهدف الأصيل هو إقصاء لغة القرآن عن مكان الصدارة ، وتعزيز العاميات فى كل مصر وبلد ، مما يؤدى الى تفكيك وحدة الأمة العربية وإبعادها عن جوهر فكرها بإنزالها عن مستوى بلاغة القرآن وآدابه ، كما عمدت دعوتى الفلكلور والأساطير الى استحياء الماضى الوثنى القديم البائد ، من وراء عصر الإسلام ، فهى قد ارتبطت بالفينيقية فى لبنان والفرعونية فى مصر ، والرومانية فى شمال أفريقيا ، وكانت تحاول بذلك إحياء قيم ماتت وانتهت ، وتقاليد ومظاهر وأعياد جرفتها القيم الإسلامية وأنهت وجودها ، ولم تعد مرة أخرى اليها ، بعد أن جاءها الإسلام بالتوحيد الخالص .



مصطلح الضمير

هناك مصطلحات كثيرة ما تزال تتردد ، تستهدف اخراج الفكر الاسلامى من مقوماته وذاتيته وجوهره الاصيل ، من هذه المصطلحات: كلمة الترفانا وكلمة المهندس الأعظم ، وكلمات كثيرة أبرزها كلمة الضمير ، التى تتردد كثيرا دون ان تكشف حقيقتها ، ومصطلح الضمير من التعبيرات التى استحدثتها كتب الأخلاق الغربية، وهو مصطلح أريد به احلال مفهوم أخلاقى منفصل عن مفهوم الأديان المنزلة ، فحيث يدعو الاسلام الى بناء الانسان بالتقوى ، ويجعل منه قوة فعالة تحول بين الانسان وبين الشر ، فقد دعا كتاب الغرب الى ما يسمى بالضمير ، والضمير بهذا المفهوم لا يشكل الا من خلال مفاهيم البيئة والثقافة والعقيدة ، فاذا تشكل على معنى التحرر من قيم الأخلاق او اعتبارها نسبية لا ترتبط بالانسان ولا بالمثل الثابتة فانما يجرى الضمير معها هذا المجرى ، وحينئذ لا يستطيع ذلك ان يحقق شيئا على النحو الذى يشكله مفهوم الضمير المرتبط بالأخلاق والعقيدة ، لذلك فان الراى ان الضمير ينبى تحت مفهوم ترابط الدين والخلق .

مصطلح الضمير

وفي هذا المعنى يقول الدكتور عبد الحليم محمود: « لا نجد في معاجم اللغة ذلك المعنى الأخلاقي الذي نفهمه من هذه الكلمة في الوقت الحاضر ، وقد استعمله الغرب كثيراً وأشاد به حينما أراد أن يضع للأخلاق أساساً ومقياساً منفصلاً عن الدين ، حين أراد الغرب ان يتخلص من سيطرة الكنيسة وأن يخرج عن سلطانها وكان الدين إذ ذاك أساساً ومقياساً للأخلاق ، فإذا أريد التخلص من الدين جرى البحث عن أساس ومقياس للأخلاق .

حاولوا أن يستعوضوا عن الدين بوحى الضمير ، وأن يتخذوا من وحي الضمير الأساس الذي لا يخطئ .
إن الناس في كل العصور يستثيرون ضمائرهم ، ولكنها لا تسمعهم جميعاً لحناً واحداً .

وعند ما نوازن بين أحوال الضمير في العصر الواحد في أقطار مختلفة فإننا نجد أيضاً فروقا لا تحصى .

ويختلف الضمير باختلاف الأزمنة أو اختلاف
المبادئ أو اختلاف البيئة أو اختلاف الثقافات في
البيئة الواحدة .

ومن الشبه التي جعلت الناس يؤمنون بمنزلة كبرى
للضمير أنه قد شاع بين بعض الطوائف أن الضمير قوة
فطرية معصومة بطبيعتها .

والضمير قوة فطرية إلا أنها تتلون بحسب ما تتغذى
به من ثقافة وبيئة ووراثة وهي تختلف في الفرد
الواحد بحسب اختلاف سنه وتنقله من بيئة الى أخرى
وبحسب الكتب التي تمده بالثقافة العقلية أو التهذيب
الروحي وبحسب أخلاق الأصدقاء الذين يلزمهم
الإنسان في حياته .

ليس الضمير قوة فطرية معصومة بطبيعتها ، بل هو
متأرجح لا يستقر له قرار .

إن « الأخلاق » هي المقياس الذي يلجأ اليه « الدين »
ويستمد منه الهداية والإرشاد ، فإنه هو وحده المعصوم
والإسلام قد أتى في الجانب الأخلاقي بكل ما تتطلبه
النفوس المرهقة والأفئدة المتعطشة للاستقامة والإنابة .

- ٢٢٩ -

أما صلة الدين بالضمير فهي صلة هيمنة وتوجيه وإرشاد وسيطرة ، صلة هيمنة تستمر مدى الحياة فإذا زالت اختل الضمير .



خاتمة

إن الفكر الإسلامى لا يزال هو أقوى الحصون القادرة على المقاومة ، وإن أكبر الأخطار التى تواجه العالم الإسلامى والأمة العربية إنما تجىء من الغزو الثقافى والتغريب والحرب النفسية .

وإن أخطر الأخطار التى تواجه الفكر والثقافة هو محاولة فرض مفاهيم وافدة على القيم ، كبديل للمفاهيم الأصيلة المستمدة من جوهر شخصيتنا ، والصادرة عن عقائدنا ، والمنبعثة من مزاجنا النفسى وذاتيتنا ، هذه هى أخطر الحروب التى تحتاج الى وضع كل المصطلحات والمفاهيم تحت ضوء الإسلام ، لكشف الزيف ولتصحيح الأخطاء ،،،

أنور الجندى

الفهرس

الصفحة	الموضوع
	مقدمة الطبعة الثانية :
	لفضيلة الأستاذ الشيخ أحمد السيد أحمد سعود
٣	وكيل الأزهر والأمين العام لمجمع البحوث الإسلامية
٥	تقديم الطبعة الأولى للدكتور مهدى علام عضو المجمع
٩	مدخل الى البحث
٣٣	قضية القيم
٤٧	قضية التطور
٦٥	قضية الحرية
٨١	قضية العقل
٩٣	قضية التقدم
١٠٥	قضية العلوم والانسانيات
١١٥	قضية التجديد
١٢٥	قضية الأصالة
١٣٧	مفهوم البطولة
١٥١	اصطلاح المأساة
١٦١	النسبوة والميقرية

الصفحة	الموضوع
١٧٩	الفنون الجميلة
١٩١	لقاء الأجيال
٢٠١	الضياع
٢١٩	الفلكلور
٢٢٥	مصطلح الضمير
٢٣١	خاتمة



كلمة الإشراف

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد المبعوث رحمة للعالمين ، صلوات الله وسلامه عليه وعلى آله وأصحابه والتابعين وبعد :

فإن الإسلام كثيرا ما تثار حوله شبهات من الحاقدين والموتورين ، وهى شبهات دحضها علماء الإسلام وأبطلوها بالدليل والبرهان .

وهذا كتاب من الكتب التى تعالج هذه القضايا وترد عليها فى عبارة قوية وأدلة باهرة وأسلوب شيق يمتاز به مؤلف هذا الكتاب .

نرجو الله أن ينفع به وأن يجزى مؤلفه خير الجزاء .
والله الهادى الى أقوم السبل .

طوسون ابراهيم

رقم الايداع ٣٧٠٧ / ١٩٩٦

I. S. B. N. 977 - 5001 - 26 - 9

مطبعة الأزهر الشريف

١٩٩٦ / ٣ / ٧٠٠٠

الكتاب القادم :

التفسير ورجاله

لفضيلة الأستاذ

الشيخ محمد الفاضل بن عاشور

Bibliotheca Alexandrina



0326954

طبع بمطابع الأزهر

الثمن ٤ جنيهاً